

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26643(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2023 года

Дело № А65-43423/2017

Резолютивная часть объявлена 04.12.2023.

Полный текст изготовлен 11.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стасюк Е.С., с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн) рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рабкиной Майи Филипповны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.10.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2023 по делу № А65-43423/2017.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Сытдыков Ильдар Гумарович и представители:

ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – ассоциация) – Королев Валерий Викторович;

Рабкиной Майи Филипповны – Кашеев Станислав Ильич.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве кредитного потребительского кооператива «Центральная сберкасса» (далее – кооператив, должник) при новом рассмотрении (после отмены ранее принятого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам) определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.10.2022 конкурсным управляющим должником утвержден Сытдыков И.Г.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.01.2023 указанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Постановлением суда округа от 11.04.2023 постановление от 17.01.2023 отменено, определение от 24.10.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рабкина М.Ф., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу представитель ассоциации, арбитражный управляющий Сытдыков И.Г. и Медведев Николай Михайлович (член комитета кредиторов) просят отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты судов первой инстанции и округа законными.

До начала судебного заседания от Медведева Н.М. поступило ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе, мотивированное обращением конкурсного управляющего в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре определения от 27.09.2018 о включении требования Рабкиной М.Ф. в реестр требований кредиторов должника.

С учетом положений статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения данного ходатайства.

В судебном заседании представитель Рабкиной М.Ф. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, уточнив ее просительную часть (отменить постановление суда округа с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции). Арбитражный управляющий Сытдыков И.Г. и представитель ассоциации против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, отзывах на кассационную жалобу, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая вопрос об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 20, 20.2, 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из признания недействительным решения собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации, а также соответствия предложенной другой саморегулируемой организацией (ассоциацией «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» с учетом ходатайства уполномоченного органа) кандидатуры конкурсного управляющего Сытдыкова И.Г. установленным законом требованиям. Судом в том числе учтено отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии заинтересованности Сытдыкова И.Г. по отношению к должнику и (или) его отдельным кредиторам.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что Сытдыков И.Г. вплоть до признания кооператива банкротом (27.02.2018) являлся руководителем временной администрации должника на основании приказа Банка России от 05.10.2017 № ОД-2889, в связи с чем пришел к выводу о невозможности его утверждения конкурсным управляющим в деле о банкротстве должника в силу прямого запрета, содержащегося в пункте 3 статьи 183.25 Закона о банкротстве.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался подпунктом 2 пункта 2 статьи 183.25 Закона о банкротстве и указал на отсутствие препятствий для утверждения Сытдыкова И.Г. конкурсным управляющим должником, поскольку кандидатура последнего представлена по истечении более четырех лет после прекращения исполнения им обязанностей руководителя временной администрации.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Статья 183.25 Закона о банкротстве предусматривает дополнительные (по отношению к установленным в статьях 20, 20.2 данного Закона) требования к арбитражному управляющему в деле о банкротстве финансовой организации.

Так, в частности, в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 183.25 Закона о банкротстве в качестве арбитражного управляющего не может быть утверждено лицо, являвшееся в течение трех последних лет руководителем, заместителем руководителя финансовой организации, у которой была отозвана или аннулирована лицензия на осуществление соответствующего вида деятельности, за исключением случаев исполнения обязанностей членом временной администрации.

Данное основание отклонения кандидатуры конкретного конкурсного управляющего в деле о банкротстве связано с тем, что независимо от установления вины этих лиц в доведении до банкротства законодатель объективно не доверяет им руководство в период конкурсного производства организацией, занимающейся таким же видом деятельности, что и организации, которыми они руководили ранее и которые лишены соответствующего статуса.

Согласно иному основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 183.25 Закона о банкротстве, в качестве арбитражного управляющего не может быть утверждено лицо, входящее в состав временной администрации.

Такой запрет закрепляется в целях избежания конфликта интересов, принимая во внимание, что в обязанности конкурсного управляющего

должником (финансовой организации) в том числе входит анализ периода хозяйственной деятельности временной администрации, которая фактически заменяет исполнительные органы управления этой финансовой организации.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Сытдыков И.Г. являлся руководителем временной администрации кооператива.

Поскольку пунктом 3 статьи 183.25 Закона о банкротстве предусмотрен прямой запрет (в отсутствие условий о временном периоде) на утверждение конкурсным управляющим в деле о банкротстве финансовой организации лица, ранее входившего в состав временной администрации этой же организации, суд апелляционной инстанции правомерно указал на невозможность утверждения Сытдыкова И.Г. конкурсным управляющим кооперативом. Основания для отмены постановления апелляционного суда у суда округа отсутствовали.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

До утверждения судом первой инстанции иной кандидатуры конкурсного управляющего должником судебная коллегия считает возможным возложить исполнение его обязанностей на арбитражного управляющего Сытдыкова И.Г.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2023 по делу № А65-43423/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 по указанному делу оставить в силе.

До разрешения вопроса об утверждении конкурсного управляющего кредитным потребительским кооперативом «Центральная сберкасса» исполнение его обязанностей возложить на Сытдыкова Ильдара Гумаровича.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова