ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-20702 (4)

г. Москва

11 декабря 2023 г. Дело № А52-492/2018

резолютивная часть определения объявлена 04.12.2023
полный текст определения изготовлен 11.12.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мехдиева Асада Мехди оглы на определение Арбитражного суда Псковской области от 14.11.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2023 по делу № А52-492/2018.

В судебном заседании принял участие Карпенко П.В. – представитель Мехдиева А.М. (по доверенности от 17.01.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Мехдиева А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Завод Точлит» (далее – завод) конкурсный кредитор Мехдиев Асад Мехди оглы обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и конкурсным управляющим заводом, по вопросам о необходимости проведения зачета встречных денежных требований завода и общества с ограниченной ответственностью «Завод Точлит» (далее – общество) друг к другу на 31 664 116 рублей 77 копеек и об исключении требований общества в указанной сумме из реестра требований кредиторов завода.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 14.11.2022 разногласия разрешены: суд указал на недопустимость проведения зачета.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.04.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мехдиев А.М. просит указанные судебные акты отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий заводом просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителя Мехдиева А.М., явившегося в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов завода с удовлетворением в третью очередь включены требования общества по основному долгу в сумме 31 664 116 рублей 77 копеек, составляющие стоимость неоплаченного заводом товара, невозвращенного им по окончании срока хранения имущества и непереданной продукции, изготовленной из материалов общества (определения суда первой инстанции от 20.02.2019 и от 20.03.2019 по настоящему делу).

Впоследствии, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2022 по делу № А56-11620/2022 с общества в пользу завода взысканы 43 710 729 рублей 73 копейки (задолженность, вытекающая их иных отношений по поставке товара, а также из отношений по аренде, передаче договора).

Таким образом, общество и завод по отношению друг к другу одновременно являются кредитором и должником.

Мехдиев А.М. полагал, что общество как должник не имеет финансовой возможности исполнить упомянутое решение суда и передать взысканную сумму в конкурную массу завода. В то же время, будучи кредитором завода, оно претендует на распределение части этой конкурсной массы в свою пользу. В целях исключения имущественных потерь на стороне других кредиторов завода Мехдиев А.М. просил конкурсного управляющего заводом зачесть денежные требования общества, включенные в реестр требований кредиторов завода, против требований завода к обществу, подтвержденных судебным решением по делу № А56-11620/2022.

Конкурный управляющий от дачи ответа уклонился, разместил объявление о созыве собрания кредиторов, в том числе по вопросу об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи требований к обществу, что стало причиной обращения Мехдиев А.М. с заявлением о разрешении разногласий.

В ходе судебного разбирательства управляющий заводом указал на то, что в результате зачета встречных однородных требований независимо от имущественного положения общества оно в любом случае получит преимущественное удовлетворение своих требований по отношению к другим кредиторам завода, в том числе кредиторам по текущим обязательствам. Это нарушит установленные законодательством о банкротстве принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов завода. Дополнительно управляющий сослался на утверждение собранием кредиторов завода 28.09.2022 положения о продаже требований к обществу и опубликование 10.10.2022 объявления о проведении торгов, что, по мнению управляющего, также препятствует проведению зачета.

Разрешая разногласия, суды, не устанавливая обстоятельства, касающиеся реальности получения заводом от общества присужденной суммы (ликвидности требования завода к обществу), согласились с позицией конкурсного управляющего заводом, сочтя, что зачет недопустим в силу самого факта открытия конкурсного производства в отношении завода.

Между тем судами не учтено следующее.

Законодательством о банкротстве не установлен тотальный запрет на проведение зачета в процедуре конкурсного производства. Согласно абзацу третьему пункта 8 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) зачет требования банкрота, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства, против встречного требования к нему другого лица допускается, если при этом не нарушаются предусмотренные законодательством о несостоятельности принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов банкрота.

Приведенное ограничение права на прекращение обязательств зачетом основано на положениях абзаца шестого статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и направлено на защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов банкрота: зачет не должен приводить к тому, что требование одного из членов этого сообщества к банкроту удовлетворяется преимущественно по отношению к требованиям остальных. Другими словами, зачет не может ухудшить положение иных кредиторов банкрота.

Если банкрот имеет встречное денежное требование к своему кредитору третьей очереди удовлетворения, финансовое положение которого позволяет произвести исполнение в пользу конкурсной массы, в отсутствие зачета такой конкурсный кредитор вносит всю причитающуюся с него сумму банкроту и получает возможность удовлетворить свое встречное требование лишь после расчетов с кредиторами по текущим обязательствам, с реестровыми

кредиторами первой и второй очередностей удовлетворения, причем в равной доле со всеми другими кредиторами третьей очереди (статьи 134, 142 Закона о банкротстве), то есть фактически полученная упомянутым кредитором сумма, скорее всего, окажется меньше той, которую сам кредитор внес в конкурсную массу по своему обязательству перед банкротом. Прекращение же соответствующих встречных обязательств зачетом означает, что названный конкурсный кредитор в части зачтенных сумм гарантированно получает полное удовлетворение своего требования к банкроту, тогда как остальные кредиторы банкрота лишаются возможности участвовать в распределении денежных средств, которые этот удовлетворившийся кредитор должен был передать в конкурсную массу, что может свидетельствовать о получении им предпочтения.

Иная ситуация возникает, если банкрот имеет встречное требование к кредитору, не имеющему активов. С одной стороны, такой кредитор, находясь в реестре требований кредиторов банкрота, влияет на принимаемые собранием кредиторов решения, участвует в определении судьбы банкрота, претендует на распределении в свою пользу части конкурсной массы. С другой стороны, денежные средства, причитающиеся с самого кредитора, фактически не могут быть получены ввиду отсутствия у него ликвидного имущества. Зачет подобных встречных требований не изменит объем удовлетворения, на которое реально могли рассчитывать текущие кредиторы банкрота, его реестровые кредиторы первой и второй очередностей удовлетворения. Положение же реестровых кредиторов третьей очереди удовлетворения после зачета только улучшится, так как уменьшится общий объем притязаний к конкурсной массе банкрота за счет исключения из реестра прекращенного зачетом требования.

В рассматриваемом случае Мехдиев А.М. настаивал на том, что требование завода к обществу является неликвидным, а значит, зачет встречных требований завода и общества другу к другу отвечает интересам всех кредиторов завода.

Соответствующие обстоятельства входили в предмет доказывания по настоящему обособленному спору, имели существенное значение для его правильного разрешения. Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы Мехдиева А.М. не были проверены судами.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что в отзыве на кассационную жалобу Мехдиева А.М. конкурсный управляющий заводом, по сути, признает фактические обстоятельства, на которые ссылался податель жалобы. Так, управляющий подтверждает факт выставления требования к обществу на торги, признает, что оно не было реализовано ввиду отсутствия спроса и в настоящее время списано управляющим как безнадежная задолженность.

Вопреки доводам управляющего само по себе списание заводом (кредитором) задолженности в рамках своей учетной политики как безнадежной не прекращает обязательство общества (статья 407 ГК РФ) и поэтому не может являться препятствием для проведения зачета. Равным

образом, конкурсный управляющий не вправе ссылаться на то, что его действия по списанию задолженности были одобрены решением собрания кредиторов завода и он лишь исполнял это решение, поскольку на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника и сообщества его кредиторов (абзац первый пункта 7, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). Конкурсный управляющий заводом обязан был высказать собственное профессиональное суждение по вопросу о целесообразности проведения зачета с точки зрения защиты прав и законных интересов всех кредиторов завода, а не руководствоваться интересами одного из них – общества.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Не исключено, что зачет способен повлиять на имущественную сферу кредиторов общества (при наличии таковых). Однако в силу пункта 2 статьи 166 ГК РФ, статьи 61.3 Закона о банкротстве суд не вправе признать оспоримый зачет недействительным по своей инициативе и в отсутствие дела о банкротстве общества. Следовательно, не может быть отказано в обязании управляющего заводом провести зачет под предлогом нарушения прав кредиторов общества. В случае проведения зачета с нарушением указанных прав и возбуждения дела о банкротстве общества, его кредиторы, конкурсный управляющий не лишены возможности на основании пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подать заявление о пересмотре судебного акта, разрешившего разногласия по настоящему обособленному спору, по вновь открывшимся обстоятельствам. Указанное заявление подлежит удовлетворению только в том случае, если суд удовлетворил бы заявление об оспаривании зачета как сделки с предпочтением в рамках дела о банкротстве общества. Аналогичные разъяснения даны в подпункте 3 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Мехдиева А.М. и других кредиторов завода, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов о неликвидности требования завода к обществу и оценки влияния зачета на объем удовлетворения, реально получаемого кредиторами завода.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Псковской области от 14.11.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2023 по делу № А52-492/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Д.В. Капкаев

судья О.Ю. Шилохвост