

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 декабря 2023 года № 305-ЭС21-26882 (3)

г. Москва

Дело № А40-300549/2019

Резолютивная часть определения объявлена 7 декабря 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 14 декабря 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шестопалова Юрия Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2023 по делу № А40-300549/2019 о несостоятельности (банкротстве) Шестопалова Юрия Владимировича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Шестопалова Юрия Юрьевича – Ануфриева Н.В. по доверенности от 23.10.2023;

Карпова Анатолия Евгеньевича – Мягков И.А. по доверенности от 06.12.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего должника Шестопалова Юрия Владимировича Карпов Анатолий Евгеньевич обратился с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции от 06.10.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21.01.2023, требование Карпова А.Е. в размере 479 638 178 руб. признано обоснованным как подлежащее удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. В удовлетворении заявления в части признания обоснованным требования в размере 17 599 717 руб. 26 коп. отказано.

Постановлением суда округа от 03.04.2023 определение суда первой инстанции от 06.10.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.01.2023 отменены в части удовлетворения требований Карпова А.Е. в размере 44 497 589 руб. 80 коп., в отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом из содержания кассационной жалобы Шестопалова Ю.Ю. усматривается наличие возражений только в отношении требований кредитора, основанных на договоре займа от 23.05.2018.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Шестопалова Ю.Ю. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Карпова А.Е. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Карпов А.Е. 06.03.2020 обратился в суд с заявлением о включении в

третью очередь реестра требований кредиторов должника его требования в размере 17 599 717 руб. 26 коп., возникшего в связи с частичным исполнением им судебного акта о солидарном взыскании кредитной задолженности с Карпова А.Е. и Шестопалова Ю.В.

В дальнейшем предъявленное кредитором требование было дополнено требованиями о включении в реестр суммы в размере 45 197 564 руб. 80 коп., возникшей из неисполнения должником обязательств по возврату займов по пяти распискам от 25.10.2004, от 07.04.2006, от 28.02.2005, от 26.07.2013 и от 16.12.2014, а также суммы в размере 434 440 588 руб. 20 коп., возникшей в связи с неисполнением должником обязательства по возврату суммы займа по договору от 23.05.2018, удостоверенному нотариусом Малгобекского нотариального округа Республики Ингушетия Саутиевым Багаудином Магометовичем.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100, 213.7, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из того, что договор займа недействительным не признан, а финансовая возможность Карпова А.Е. предоставить заем в заявленной сумме подтверждена надлежащими и достаточными доказательствами.

В удовлетворении ходатайства Шестопалова Ю.Ю. о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы и заявления о фальсификации доказательств судом первой инстанции отказано по мотиву отсутствия признаков, поименованных в статье 303 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, приняв во внимание разъяснения пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды признали требование кредитора подлежащим погашению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, поскольку дополнение требований на суммы займов по распискам и договору поступило в суд уже после закрытия реестра.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа, отменив судебные акты только в части удовлетворения требований в размере 44 497 589 руб. 80 коп., составляющих суммы займа по распискам от 25.10.2004, от 07.04.2006, от 28.02.2005 и от 16.12.2014, в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой

было заявлено стороной спора.

Между тем судами не учтено следующее.

В настоящем случае перед судами стоял вопрос о существовании у умершего должника заемных обязательств перед кредитором.

Учитывая, что такое состояние имущественной массы должника как банкротство характеризуется недостаточностью средств для удовлетворения требований всех кредиторов, разрешая споры о включении требований в реестр, необходимо тщательно проверять наличие и размер задолженности с тем, чтобы денежные средства от реализации конкурсной массы не были направлены лицу, в действительности кредитором не являющемуся.

В подтверждение возникновения долга Карпов А.Е. ссылаясь на факт передачи Шестопалову Ю.В. наличных денежных средств в иностранной валюте, в доказательство чего в материалы дела представлена копия договора займа от 23.05.2018, удостоверенного нотариусом Малгобекского нотариального округа Республики Ингушетия Саутиевым Багаудином Магометовичем.

Совершение платежа в наличной форме является законным способом расчетов (пункт 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации) и само по себе не свидетельствует о подозрительности такой операции, особенно в ситуациях, когда плательщиком выступает физическое лицо, а оплата по договору, произведенная в иностранной валюте в нарушение правил осуществления валютных операций, сама по себе не влечет недействительности договора.

Вместе с тем в силу особенностей обращения наличных денежных средств достоверная верификация факта совершения такой операции зачастую затруднительна, что может повлечь возникновение у недобросовестных лиц желание сфальсифицировать соответствующие документы. По этой причине судебной практикой по делам о банкротстве выработаны критерии, позволяющие устранить сомнения в факте совершения платежа (в частности, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В частности, в этих целях может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере), проведена экспертиза подлинности и давности подтверждающего платеж документа, выяснены обстоятельства, при которых совершался платеж, и т.д. Суд вправе включить в предмет доказывания любые сведения, которые позволят выяснить спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности операции и принять обоснованное решение.

Однако, разрешая настоящий спор, суд ограничился только затребованием информации о наличии у кредитора финансовой возможности по предоставлению заявленной ко включению в реестр суммы займа, отметив, что договор удостоверен нотариально и недействительным не признан.

В то же время частью 5 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Шестопалов Ю.Ю. (наследник) возражал против требования Карпова А.Е., заявляя о безденежности договора займа от 23.05.2018 и ставя под сомнение принадлежность проставленной от имени Шестопалова Ю.В. подписи на договоре указанному лицу, для чего Шестопаловым Ю.Ю. было заявлено в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о фальсификации доказательства и назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Так, Шестопалов Ю.Ю. начиная с первого круга рассмотрения спора в суде первой инстанции приводил документально обоснованные доводы о том, что в приведенную дату ни кредитор, ни должник не находились в Республике Ингушетия, где данный договор удостоверен. Шестопалов Ю.В. находился в Италии, а Карпов А.Е. – в городе Москве. В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлены соответствующие доказательства, которые не получили какой-либо правовой оценки со стороны суда. Шестопалов Ю.Ю. обращал внимание на то, что в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата сведения о совершении нотариального действия за реестровым номером 06-25/-и/06-2010-2-019 от 23.05.2018 не найдены, сведения об исправлении в установленном законом порядке номера реестровой записи отсутствуют.

Обосновывая необходимость назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы Шестопалов Ю.Ю. при новом рассмотрении спора представил в материалы дела внесудебное заключение ООО «Столичная лаборатория исследования документов» от 21.03.2022, в котором экспертом сделан вывод о том, что подпись от Шестопалова Ю.В., изображение которой расположено в копии договора займа 06АА 025195 от 23.05.2018, выполнена не Шестопаловым Юрием Владимировичем, а другим лицом.

Приведенные возражения являются убедительными и ставят под сомнение реальность хозяйственной операции по выдаче суммы займа, в силу чего они подлежали проверке в рамках рассмотрения заявления о фальсификации доказательства.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Сам по себе факт непредставления Карповым А.Е. подлинного договора займа от 23.05.2018 по запросу суда не может влечь негативные процессуальные последствия для возражающей стороны, поскольку исходя из принципов состязательности и процессуального равноправия сторон бремя доказывания наличия требования к умершему должнику лежит непосредственно на кредиторе. Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств настоящего обособленного спора непредставление Карповым А.Е. в материалы дела подлинного договора займа от 23.05.2018 в силу части 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет недоказанность самого факта совершения хозяйственной операции по выдаче Карповым А.Е. Шестопалову Ю.В. суммы займа.

Приняв доказательства и пояснения только со стороны кредитора и не проверив по существу контрдоводы возражающего лица, суды первой и апелляционной инстанций фактически создали ситуацию, при которой процессуальные возможности сторон не были равными, одна из сторон была поставлена в преимущественное положение, что нарушает принципы состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом округа допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права не устранены.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника и Шестопалова Ю.Ю. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании

части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части признания обоснованным требования Карпова А.Е. в размере 434 440 588 руб. 20 коп., основанного на договоре займа от 23.05.2018, с направлением обособленного спора в отмененной части на новое рассмотрение. В остальном постановление суда округа подлежит оставлению без изменения, поскольку кассационная жалоба содержит наличие возражений только в отношении требований кредитора, основанных на этом договоре.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего определения, надлежит устранить отмеченные недостатки, в том числе установить все фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, и по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2023 по делу № А40-300549/2019 отменить в части признания обоснованным требования Карпова Анатолия Евгеньевича, основанного на договоре займа от 23.05.2018.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2023 по делу № А40-300549/2019 оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова