

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-25498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» (Воронежская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2023 по делу № А14-21227/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» (далее - истец, управляющая компания) к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Воронежской области (далее – ответчик, фонд капитального ремонта),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области,

об обязанности обеспечить проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома № 46 по ул. Кольцовская, г. Воронеж, предусмотренного региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Воронежской области на 2014 - 2044 годы, утвержденной постановлением Правительства Воронежской области от 06.03.2014 № 183 в период с 2020 по 2022 года,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 06.09.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды, руководствуясь положениями статей 307, 328, 168, 178, 180, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что отсутствуют правовые основания для понуждения ответчика исполнить заявленные истцом обязанности; ответчик выполняет, но не утверждает краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, его соответствие общей региональной программе капитального ремонта находится вне компетенций фонда капитального ремонта.

Доводы заявителя повторяют доводы апелляционной и кассационной жалоб, были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иное толкование законодательства не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова