

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-14130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 7 декабря 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шаркевича Александра Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 по делу № А40-63802/2021 о несостоятельности (банкротстве) Павловой Алевтины Евгеньевны (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Шаркевич А.В., Климов Валерий Анатольевич, а также представители:

Шаркевича А.В. – Никитинский П.Л.;

Климова В.А. – Король М.Р., Строганова О.К.;

финансового управляющего имуществом должника Прыгаева Юрия Николаевича (далее – финансовый управляющий) – Куропятников И.И., Козина Е.А.;

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Зубова М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 24.10.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения Шаркевича А.В. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения Климова В.А. и его представителей,

представителей финансового управляющего имуществом должника и агентства, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Шаркевич А. В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 632 430 212 рублей 66 копеек, возникшего из договоров займа от 31.03.2014 и от 19.06.2015, как обеспеченного залогом жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: г. Москва, Гоголевский бульвар, д. 29, кв. 49, общей площадью 176 кв.м., кадастровый номер 77-77-20/020/2009-166 (далее – квартира) по договору залога (ипотеки) от 31.03.2014, заключенных с должником, а финансовый управляющий во встречном заявлении просил признать указанные сделки недействительными (мнимыми) и применить последствия их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022 удовлетворено заявление финансового управляющего о признании сделок мнимыми, признано отсутствующим обременение в виде залога (ипотеки) в пользу Шаркевича А.В. в отношении квартиры; отказано во включении требований Шаркевича А.В. в реестр и установлении статуса залогового кредитора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 отменено определение суда первой инстанции от 05.09.2022; требования Шаркевича А.В. в размере 549 671 543 рубля 30 копеек основного долга и 82 758 669 рублей 36 копеек процентов признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра как обеспеченные залогом квартиры; отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании сделок недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 отменено постановление апелляционного суда от 14.12.2022, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 05.09.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2023 № 305-ЭС23-14130 приостановлено исполнение определения Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022 до окончания производства по настоящей жалобе.

В судебном заседании Шаркевич А.В. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Климов В.А. и его представители, а также представители финансового управляющего и агентства возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам представленных отзывов.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31.03.2014 между Шаркевичем А.В. (займодавцем) и Павловой А.Е. (заёмщиком) заключен договор о предоставлении займа в размере 3 512 728 долларов США на срок до 01.04.2015 под 27% годовых, переданных по акту приема-передачи.

Во исполнение обязательств по договору займа в тот же день сторонами заключен договор залога квартиры, оценённой в 153 213 000 рублей. Запись о наличии обременения внесена в ЕГРН 16.06.2014.

19.06.2015 между Шаркевичем А.В. и Павловой А.Е. заключен договор о предоставлении займа в размере 475 522,89 долларов США и 62 003 082 рублей 20 копеек, сроком до 01.04.2016 под 10% годовых, переданных по акту приема-передачи.

Решением Пресненского районного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу № 2-2704/2018, с учётом апелляционного определения Московского городского суда от 04.11.2018 по делу № 33-49360/2018, с Павловой А.Е. в пользу Шаркевича А.В. взыскана задолженность по названным договорам займа, обращено взыскание на квартиру, установлена начальная продажная стоимость указанного имущества. При рассмотрении дела в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Климов Валерий Анатольевич, последующий залогодержатель должника по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 26.05.2014 (запись внесена в ЕГРН 08.07.2014) и его же займодавец по договору от 15.05.2014.

02.04.2021 по настоящему делу принято к производству заявление акционерного общества «Республиканский социальный коммерческий банк» (далее – банк) в лице агентства о признании Павловой А.Е. банкротом.

18.05.2021 введена процедура реструктуризации долгов, 11.11.2021 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 168 и пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключив преюдициальный характер вступивших в силу судебных актов судов общей юрисдикции, пришёл к выводу о мнимости отношений, положенных в основу требований Шаркевича А.В. к должнику и обоснованности требований финансового управляющего.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд отклонил позицию суда об отсутствии преюдициального значения судебных актов судов общей юрисдикции, указав, что при рассмотрении дела о взыскании задолженности по договорам займа судами общей юрисдикции уже были рассмотрены и отклонены аналогичные доводы Климова В.А., привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, что исключает их повторное рассмотрение. Поскольку судами общей юрисдикции установлен факт реальности оспариваемых договоров займа и получения Павловой А.Е.

денежных средств от Шаркевича А.В., то финансовый управляющий и кредиторы должника должны использовать порядок обжалования, предусмотренный пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35).

Указав на отсутствие оснований для удовлетворения требований о признании сделок недействительными по специальным основаниям ввиду их совершения за пределами трёхлетнего периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), апелляционный суд не усмотрел оснований для признания сделок мнимыми и пришел к выводу об обоснованности требований Шаркевича А.В. к должнику, включения их в реестр в заявленном размере как обеспеченных залогом квартиры.

Суд округа признал обоснованными выводы суда первой инстанции, отклонив позицию апелляционного суда.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В рассматриваемом случае в одно и то же время, до возникновения признаков собственной неплатежеспособности или недостаточности имущества, а также за пределами периода подозрительности, должник заключил аналогичные по своему содержанию договоры займа под залог одной и той же квартиры с двумя не связанными между собой займодавцами – Шаркевичем А.В. и Климовым В.А.

Оба кредитора находились с должником в доверительных отношениях, Климов В. А с 2006 года был клиентом возглавляемого должником банка, Шаркевич А.В. выступал займодавцем подконтрольной должнику организации с 2012 года.

Договоры залога квартиры, заключенные должником с обоими кредиторами - залогодержателями, также имели идентичное содержание за исключением одного обстоятельства: в договоре залога с Климовым В.А. не содержится пункта о том, что предмет залога на момент составления договора не находится под иным обременением, что установлено в решении Пресненского районного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу № 2-2704/2018.

Таким образом, Шаркевич А.В. и Климов В.А. являются конкурирующими кредиторами должника, требования которых подтверждаются одинаковым набором документов (договоры залога и займа, акты передачи денежных средств к ним идентичного содержания, составлены должником и подписаны в кабинете последней по месту нахождения банка, задолженность просужена в суде общей юрисдикции). Отличие состоит в том, что Климовым В.А. часть денежных средств предоставлена должнику платежным поручением.

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов, суду необходимо с одной стороны, не допустить включения необоснованных

требований к должнику, а с другой стороны, пресечь необоснованное оспаривание сделок последнего с целью преодоления старшинства залогов.

В силу абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат разрешению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Данное правило основано на принципе обязательности судебных актов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правовой механизм защиты кредиторов, полагающих свои права нарушенными судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, считающих предъявленное к включению в реестр требование необоснованным), разъяснен в пункте 24 постановления № 35. Такие кредиторы, а также действующий в их интересах арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

Как верно указал суд апелляционной инстанции в рассматриваемом споре, из буквального текста апелляционного определения Московского городского суда от 04.11.2018 по делу № 33-49360/2018 следует, что доводы Климова В.А., привлеченного к участию в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о мнимости договоров займа, заключенных между должником и Шаркевичем А.В., о фактической передаче денежных средств, о ничтожности займов обоснованно отклонены. Также установлено, что конкурирующий кредитор Климов В.А., исходя из согласованных им с должником условий договора залога, является последующим залогодержателем, а первым залогодержателем является Шаркевич А.В.

Таким образом, даже если и исходить из права иных кредиторов опровергать сделанные ранее в рамках иного дела выводы относительно долга, то применительно к положению Климова В.А. вывод о непротивопоставимости ему ранее вынесенных судебных актов не может быть сделан, так как он уже приводил подобные доводы и возражал по требованию Шаркевича А.В. в ином процессе.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом апелляционного суда о том, что подача тех же возражений по требованиям Шаркевича А.В. в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по сути, свидетельствует о попытке преодоления повторного рассмотрения того же

самого спора в условиях, когда процессуальные возможности обжалования судебного акта уже реализованы финансовым управляющим имуществом должника и его конкурирующим кредитором.

Не может заслуживать поддержки и позиция агентства о выбранной им тактике последовательного оспаривания всех сделок с указанными конкурирующими кредиторами с целью исключения обоих из реестра требований кредиторов должника.

С учётом изложенного, выводы апелляционного суда об отсутствии оснований для признания оспариваемых сделок мнимыми и отказа в удовлетворении заявления Шаркевича А.В. являются верными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены правильного по существу постановления апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 по делу № А40-63802/2021 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 по тому же делу оставить в силе.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022 по делу № А40-63802/2021, введённое определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2023 № 305-ЭС23-14130.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова