

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 28 ноября 2023 года № 305-ЭС23-13866

г. Москва

Дело № А41-19651/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 28 ноября 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее - банк) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 по делу № А41-19651/2023 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лада Инвест» (далее - должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Стрельникова М.В. по доверенности от 19.01.2023, Столяров А.Ю. по доверенности от 10.02.2023, Блащенко В.С. по доверенности от 10.02.2023;

индивидуального предпринимателя Фирсова Дмитрия Александровича (далее – ИП Фирсов Д.А.) – Иванов Д.В. по доверенности от 22.12.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ИП Фирсов Д.А. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника банкротом.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 17.03.2023 в принятии заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.04.2023 определение от 17.03.2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ИП Фирсов Д.А. просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель ИП Фирсов Д.А. просил отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в принятии заявления кредитора, суд первой инстанции сослался на положения статей 7, 33, 40, 43 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее – Обзор № 4 (2016)), и исходил из отсутствия у ИП Фирсова Д.А. права на обращение с заявлением о признании должника банкротом, поскольку отсутствует вступившее в законную силу решение суда, подтверждающее требования кредитора к должнику.

Суд учел, что первоначальным кредитором спорных правоотношений являлось общество с ограниченной ответственностью Микрофинансовая Компания «Фордевинд» (далее – ООО МФК «Фордевинд»). Доказательства наличия у ООО МФК «Фордевинд» разрешения (лицензии) ЦБ РФ на осуществление банковских операций

к заявлению не приложены. Из открытых источников также не усматривается наличие у ООО МФК «Фордевинд» такого разрешения (лицензии). В связи с чем оснований для применения упрощенного порядка, предусмотренного абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, без представления вступившего в законную силу судебного акта не имеется.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил вопрос на новое рассмотрение исходя из следующего.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора – кредитной организации, у кредитного управляющего по договору синдицированного кредита (займа), а также у конкурсного кредитора – государственной корпорации «ВЭБ.РФ» с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

По смыслу указанной нормы у кредитной организации при подаче заявления о банкротстве должника, требование к которому основаны на кредитном договоре, отсутствует обязанность представления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга.

Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности)).

Следовательно, для целей применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве суду необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового – разрешать по существу вопрос о его обоснованности и введении процедуры банкротства.

По смыслу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации требования из кредитного договора являются требованиями, возникновение которых связано с реализацией специальной правоспособности кредитной организации (пункт 1 раздела «Практика применения законодательства о банкротстве» Обзора № 4 (2016)).

ООО МК «Фордевинд» является микрофинансовой организацией, внесено в реестр микрофинансовых организаций Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) 06.06.2017, регистрационный № 1703045008319.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 151-ФЗ) микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности ООО МФК «Фордевинд» является предоставление займов и прочих видов кредита.

Согласно статье 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования).

При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что коль скоро требования основаны на договоре займа, заключенном с микрофинансовой организацией ООО МК «Фордевинд», действующей на основании лицензии ЦБ РФ, то кредитор правомерно воспользовался упрощенным порядком инициирования процедуры банкротства – без предъявления вступившего в законную силу судебного акта в отношении должника.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В пункте 1 раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам. I. Практика применения законодательства о банкротстве» Обзора № 4 (2016) и пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022, сформирована правовая позиция, в соответствии с которой правом на подачу в суд заявления о признании должника банкротом без представления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, помимо кредитной организацией, обладает кредитор, к которому перешло в порядке правопреемства требование, возникшее в связи с реализацией специальной правоспособности кредитной организации.

Возможность подачи заявлений в упрощенном порядке обусловлена особенностью предъявляемых кредитными организациями требований: такие требования подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс доказывания их наличия и размера носит упрощенный характер.

Поэтому в целях возбуждения процедуры банкротства должника в упрощенном порядке необходимо соблюдение следующих условий:

у заявителя имеется статус кредитной организации или заявитель является правопреемником кредитной организации;

обязательства возникли ввиду реализации специальной правоспособности кредитной организации – осуществления банковских операций.

В рассматриваемом случае ИП Фирсов Д.А. ссылаясь на наличие требования к должнику, возникшего из договора о порядке и условиях предоставления займов от 20.02.2021 № 1316R. Данные требования приобретены им у микрофинансовой организацией ООО МК «Фордевинд» по договору цессии.

В то же время статус микрофинансовой организации не свидетельствует о наличии у лица статуса кредитной организации. Согласно абзацу первому статьи 1 Закона о банках и банковской деятельности кредитной организацией является юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Банка России имеет право осуществлять банковские операции.

Заявителем не представлено доказательств, что ООО МФК «Фордевинд» является кредитной организацией и имеет специальную лицензию на осуществление банковских операций.

Из общедоступной информации, размещенной на сайте ООО МФК «Фордевинд» <https://www.fdw.ru/>, следует, что оно не является кредитной организацией и не ведет банковскую деятельность.

Указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не опровергнуты.

Таким образом, требование, основанное на договоре займа с микрофинансовой организацией, не является следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации и не позволяет кредитору воспользоваться упрощенным порядком возбуждения дела о банкротстве.

Выводы суда апелляционной инстанции об обратном ошибочны, в связи с чем отсутствовали законные основания для отмены определения суда первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, являющегося также кредитором, обратившимся с заявлением о признании должника банкротом. Поэтому постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 по делу № А41-19651/2023 отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова