79023_2108997

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-6173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-109376/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16.10.2023
Полный текст определения изготовлен 23.10.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Зарубиной Е.Н. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Русский Монолит» и финансового управляющего Хомякова Михаила Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по делу № А40-109376/2021.

В судебном заседании приняли участие:

от Гончаровой И.Ю. (должника) – Топильский Ю.И. по доверенности от 25.02.2022 77 АГ 9578288;

от закрытого акционерного общества «Русский Монолит» (кредитора должника) – Саркисян И.В. на основании судебного решения от 25.06.2018;

Хомяков М.С. (финансовый управляющий должника) на основании судебного решения от 12.04.2022;

публичного акционерного общества «Сбербанк» (кредитора должника) – Сафонов Д.Н. по доверенности от 28.09.2021 № 907-Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве Гончаровой Изабеллы Игоревны (должника) определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021 введена процедура реализации имущества.

Гончарова И.И. подала заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов от 31.05.2022 и исключении квартиры из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023, заявление удовлетворено в части: признано недействительным решение общего собрания кредиторов от 31.05.2022 по вопросу включения в конкурсную массу единственного жилья должника, исключена из конкурсной массы должника квартира общей площадью 117 кв. м, жилой площадью 67,5 кв. м, состоящая из трех комнат, расположенная по адресу: г. Москва, Котельническая набережная, дом 31, квартира 28 (далее – спорная квартира).

В кассационных жалобах общество «Русский Монолит» (далее – общество) и финансовый управляющий Хомяков М.С. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование обстоятельств, связанных с предоставлением должнику альтернативной квартиры, и неосновательное рассмотрение спора об исключении квартиры из конкурсной массы отдельно от спора о реализации квартиры.

Определением от 19.09.2023 кассационные жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассмотрены в отсутствие неявившихся надлежаще извещенных участников спора.

В судебном заседании представитель общества и финансовый управляющий просили об отмене судебных актов и направлении спора на новое рассмотрение.

Представитель ПАО «Сбербанк» поддержал доводы жалоб.

Представитель должника просил об оставлении судебных актов в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, объяснениях участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

На состоявшемся 31.05.2022 собрании кредиторы приняли оспариваемые должником решения о включении спорной квартиры в конкурсную массу и обращении в суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации квартиры (далее – Положение).

Суды сочли решение о включении квартиры в конкурсную массу и дальнейшую её реализацию противоречащими статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что квартира для должника и трех его несовершеннолетних детей является единственным пригодным для проживания жильем, и выявлено иное подлежащее включению в конкурсную массу имущество.

Доводы общества и финансового управляющего о принятии кредиторами решения о приобретении должнику замещающего жилья отклонены апелляционным и окружным судами как необоснованные, неподтвержденные документально и не заявлявшиеся в суде первой инстанции.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно правовым позициям, содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее – постановление № 15-П) допускается ограничение исполнительского иммунитета посредством предоставления должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно реализация единственного жилья приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства.

Судебный порядок предоставления замещающего жилья предваряется рассмотрением такого вопроса кредиторами должника.

Именно по вопросу о предоставлении семье должника замещающего жилья собранием кредиторов принято Положение.

Требование должника об исключении квартиры из конкурсной массы противопоставляется содержанию Положения и направлено на его преодоление, поэтому условия Положения по отношению к требованию должника являются возражениями и должны были оцениваться судом первой инстанции в качестве таковых независимо от наличия в рамках дела о банкротстве самостоятельного спора, предметом которого является утверждение Положения.

Апелляционный и окружной суды неосновательно вменили обществу и финансовому управляющему пассивное процессуальное поведение, учитывая осведомленность суда первой инстанции о подаче финансовым управляющим заявления об утверждении Положения и ходатайства об объединении его с данным спором, отказ в удовлетворении которого обжаловался обоими.

В апелляционной и кассационной жалобах, поданных на определение по данному спору, общество и финансовый управляющий указывали на необсуждение судом первой инстанции наличия решения кредиторов о предоставлении семье должника замещающего жилья, отвечающего критериям постановления № 15-П и сформированной в его развитие судебной практике.

При наличии у кредиторов законного права на инициирование вопроса об ограничении исполнительского иммунитета предлагаемые ими в Положении конкретные условия ограничения подлежали оценке применительно к обстоятельствам банкротства должника в пределах данного спора.

Учитывая неисследование судами значимых для разрешения спора обстоятельств, судебные акты следует отменить в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и для установления существенных обстоятельств спор направить на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по делу № А40-109376/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.А. Ксенофонтова

Судьи Е.Н. Зарубина

Г.Г. Кирейкова