79073_2108461

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-24620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Тримэкс-трейд» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калужской области от 25.01.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2023 по делу № А23-1477/2021,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291^2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291^2 данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291^5 Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 08.08.2023, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 20.10.2023, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291^2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства общество ссылается на отсутствие представителя по уважительной причине (по состоянию здоровья) на территории Российской Федерации и возможности подачи кассационной жалобы в электронном виде.

Иных аргументов в обоснование ходатайства заявитель не приводит.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Таким образом, указанные в ходатайстве обстоятельства не могут быть признаны уважительной причиной несвоевременной подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291^2, 291^5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Тримэкс-трейд» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тримэкс-трейд» в лице Трегубовой Татьяны Михайловны из федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 25.09.2023 № 8.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова