

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-10295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 9 октября 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 16 октября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Французская роскошь"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А56-86668/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ренус Интермодал Системс" к обществу "Французская роскошь" о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции, а также неустойки за нарушение сроков оплаты услуг;

по встречному иску общества "Французская роскошь" к обществу "Ренус Интермодал Системс" о взыскании стоимости испорченного груза и части провозной платы,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Автопромснаб РУС" и кооператива производителей сыров с альпийских пастбищ "ЛЭТИВА".

В заседании приняла участие представитель общества "Ренус Интермодал Системс" – Коваленко Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 14.09.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя общества "Ренус Интермодал Системс", судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 23.07.2020 общества "Французская роскошь" (клиент) и "Ренус Интермодал Системс" (экспедитор) заключили договор транспортной экспедиции, согласно которому экспедитор обязался выполнить или организовать выполнение третьими лицами услуги по перевозке груза клиента, а клиент – оплатить эти услуги и дополнительные расходы экспедитора. За несвоевременную оплату счетов экспедитора клиент обязался уплатить неустойку в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Во исполнение договора экспедитор в августе 2020 г. оказал услуги на сумму 140 803,36 руб., но заказчик их не оплатил.

Кроме того, со 2 по 8 декабря 2020 г. экспедитор оказал клиенту услуги по организации транспортировки сыров из Швейцарии в Российскую Федерацию. По результатам ветеринарного надзора груза его выпуск был запрещен, груз помещен на хранение в зоне таможенного контроля в транспортном средстве, после чего 24.12.2020 тем же транспортным средством груз отправлен обратно и 04.02.2021 доставлен отправителю. В процессе оказания этих услуг экспедитор в интересах клиента понес дополнительные расходы по организации обратной транспортировки товара в Швейцарию в размере 17 800 евро (расходы по пробегу, простоя, оформлению документов, таможенному оформлению и т.п.), и потребовал от клиента их оплатить.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило поводом для обращения общества "Ренус Интермодал Системс" в арбитражный суд с требованием о взыскании с общества "Французская роскошь" задолженности по оплате услуг, оказанных в августе 2020 г., а также дополнительных расходов, связанных с возвратом товара.

Во встречном иске общество "Французская роскошь" потребовало взыскать стоимость испорченного груза и части провозной платы.

Решением суда первой инстанции от 14.07.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.10.2022 и суда округа от 06.03.2023, первоначальный иск удовлетворен: с общества "Французская роскошь" в пользу общества "Ренус Интермодал Системс" взыскана задолженность в размере 140 803,36 руб. и 17 800 евро в пересчете на рубли по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату взыскания. Кроме того с общества "Французская роскошь" взыскана неустойка:

- 8 883,33 евро за период с 17.02.2021 по 01.07.2022 в рублях по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату взыскания с продолжением ее начисления и взыскания по ставке 0,1% в день на

сумму задолженности со 02.07.2022 по дату фактического исполнения обязательства;

- 87 157,28 руб. за период с 21.10.2020 по 01.07.2022 с продолжением ее начисления и взыскания на сумму задолженности по ставке 0,1% со 02.07.2022 по дату фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении встречного иска отказано.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" и признали доказанными задолженность общества "Французская роскошь" по оплате услуг и просрочку исполнения им денежных обязательств по договору.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество "Французская роскошь" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. Доводы заявителя сводились к тому, что суды неправомерно взыскали с общества "Французская роскошь" неустойку за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 включительно.

Общество "Ренус Интермодал Системс" в отзыве и его представитель в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330 ГК РФ, договором может быть определена неустойка, то есть денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий введен Правительством Российской Федерации на период с 01.04.2022 сроком на шесть месяцев постановлением от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" (далее – постановление № 497).

Мораторием помимо прочего предусматривался запрет на применение финансовых санкций за неисполнение должниками денежных обязательств по требованиям, возникшим до введения моратория (пункт 2 части 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Запрет не ставился в зависимость от причин просрочки исполнения обязательств. Предоставление государством таких мер поддержки было обусловлено необходимостью адаптации субъектов экономической деятельности к новым обстоятельствам ведения бизнеса. Освобождение от ответственности было направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугублялась объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве Правительству Российской Федерации предоставлено право определить категории лиц, подпадающих под действие моратория. В данном случае Правительством Российской Федерации определено, что мораторий применяется в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, перечисленных в пункте 2 постановления № 497.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (пункт 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного 17.07.2019).

Для привлечения к ответственности суд должен установить все необходимые признаки состава правонарушения, в том числе противоправность поведения должника. Недопустимым является привлечение кого-либо к ответственности, которая не установлена законом или в допустимых законом пределах договором. В связи с этим в силу требований процессуального закона (пункт 3 статьи 9, пункт 1 статьи 133, пункт 1 статьи 135, пункт 2 статьи 136 АПК РФ) арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, если последний полагает, что причины введения моратория не повлияли негативно на деятельность ответчика (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). Тем самым достигаются задачи правосудия, определенные процессуальным законом (пункты 1, 3 и 4 статьи 2 АПК РФ).

Правовая позиция по аналогичным вопросам ранее излагалась в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2021), утвержденного 10.11.2021.

Денежные обязательства общества "Французская роскошь" возникли сразу после того, как общество "Ренус Интермодал Системс" оказало услуги в 2020 и 2021 годах, то есть до введения в действие моратория. Мораторий, введенный постановлением № 497, носит всеобщий характер за редкими исключениями, под которые ответчик не подпадает. Таким образом, общество "Французская роскошь" вправе было рассчитывать на освобождение его от уплаты неустойки на период действия моратория.

Однако при разрешении данного судебного спора суды не приняли во внимание положения пункта 2 части 3 статьи 9.1, абзаца 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и постановления № 497 и не исследовали обстоятельства, касающиеся ответственности ответчика.

Поскольку суды допустили существенное нарушение норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Французская роскошь" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат частичной отмене. По сумме основного долга судебные акты не обжаловались, но размер неустойки определен без вычленения спорного периода, поэтому судебные акты отменяются только в части взысканной неустойки с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела помимо прочего подлежит проверке и судебной оценке довод общества "Ренус Интермодал Системс" о том, что обстоятельства, связанные с введением моратория, не ухудшили финансовое положение общества "Французская роскошь".

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2023 по делу № А56-86668/2021 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Французская роскошь" неустойки отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.