

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС18-3188 (2)

г. Москва

16 октября 2023 г.

Дело № А68-6904/2016

резолютивная часть определения объявлена 09.10.2023
полный текст определения изготовлен 16.10.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирский завод радиодеталей «ОКСИД» на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2023 по делу № А68-6904/2016 Арбитражного суда Тульской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Научно-производственное объединение «Эркон» – Волгунова Н.Ю. (по доверенности от 06.10.2023), Мандрюков А.В. (по доверенности от 06.10.2023);

акционерного общества «Новосибирский завод радиодеталей «ОКСИД» – Калининченко Е.Г. (по доверенности 29.09.2023), Мороз С.Г. (по доверенности от 29.09.2023);

акционерного общества «Российская электроника» – Аксенова С.Г. (по доверенности от 09.01.2023);

Министерства обороны Российской Федерации – Силаева Л.В. (по доверенности от 11.10.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Профит» – Волгунова Н.Ю. (по доверенности от 04.09.2023), Мандрюков А.В. (по доверенности от 05.10.2023);

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С. (по доверенности от 13.01.2023), Шапошников А.П. (по доверенности от 05.09.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерных обществ «Российская электроника» и «Новосибирский завод радиодеталей «ОКСИД», Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации, просившего отменить обжалуемые судебные акты отменить, а также объяснения представителей акционерного общества «Научно-производственное объединение «Эркон» и общества с ограниченной ответственностью «Профит», просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Тульской области от 20.07.2022 завершено конкурсное производство в отношении акционерного общества «Конструкторское бюро «ИКАР» (далее – КБ «ИКАР»).

Не согласившись с данным определением, акционерное общество «Новосибирский завод радиодеталей «ОКСИД» (далее – завод «ОКСИД») как правопреемник конкурсного кредитора – акционерного общества «НИИ измерительных приборов – Новосибирский завод имени Коминтерна» (далее – НИИ измерительных приборов) – обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить.

Определением суда апелляционной инстанции от 09.02.2023 производство по апелляционной жалобе завода «ОКСИД» прекращено ввиду исключения КБ «ИКАР» из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2023 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод «ОКСИД» просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

В отзыве на кассационную жалобу акционерное общество «Российская электроника» (конкурсный кредитор; далее – общество «Российская электроника») поддерживает доводы кассационной жалобы.

ФНС России в отзыве на кассационную жалобу полагает, что исходя из сложившихся обстоятельств судам следовало рассмотреть вопрос об открытии процедуры распределения имущества ликвидированного КБ «ИКАР».

Акционерное общество «Научно-производственное объединение «Эркон» (далее – НПО «Эркон») и общество с ограниченной ответственностью «Профит» (далее – общество «Профит») в отзывах на кассационную жалобу просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «Профит» заявил ходатайство об исключении из материалов дела поступившего в Верховный Суд Российской Федерации обращения государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» (далее – корпорация «Ростех»), в котором поддержаны доводы кассационной жалобы. Данное ходатайство судебной коллегией удовлетворено, поскольку упомянутая корпорация не является лицом, участвующим в деле.

В судебном заседании представители завода «ОКСИД» поддержали доводы кассационной жалобы, представители обществ «Профит», «Российская электроника», НПО «Эркон» и ФНС России – доводы, изложенные в их отзывах на кассационную жалобу. Представитель Минобороны России пояснил, что спорное имущество, права, по его мнению, относятся к объектам федеральной собственности, их дальнейшую судьбу следовало определять в рамках дела о банкротстве КБ «ИКАР».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа следует оставить без изменения, при этом вопрос о назначении процедуры распределения имущества ликвидированного КБ «ИКАР» – направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, КБ «ИКАР», созданное в 2002 году в процессе приватизации федерального государственного унитарного предприятия, с момента образования являлось ведущей организацией по разработке и производству резисторов, в том числе для изготовления продукции оборонного назначения.

В рамках дела о банкротстве КБ «ИКАР» определением суда первой инстанции от 05.12.2018 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 30.05.2019 и постановлением суда округа от 10.10.2019, признана недействительной сделка по изъятию у КБ «ИКАР» его единственным акционером – обществом «Российская электроника» – подлинников технической документации на резисторы, на общество возложена обязанность возвратить эту документацию в конкурсную массу КБ «ИКАР». Судебные акты мотивированы тем, что КБ «ИКАР» ранее получило права на использование документации (указанных в ней разработок) для изготовления резисторов. Балансовая стоимость этих прав составляла 620 000 рублей. Изъятие документации сделало невозможной реализацию данных прав КБ «ИКАР», чем причинен вред имущественным правам его кредиторов. При этом по вопросу о принадлежности исключительных прав на результаты деятельности, выраженные в материальном носителе – документации, судами были сделаны разные выводы. Так, суд первой инстанции, по сути, пришел к выводу о том, что исключительные права принадлежат Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции признал этот вывод не подкрепленным материалами дела, не указав иного

правообладателя, которому изначально принадлежали исключительные права, ограничился констатацией наличия у КБ «ИКАР» права на использование соответствующих результатов деятельности. Суд округа, отразив в описательной части постановления доводы кассационных жалоб, свидетельствующие о наличии существенных разногласий по поводу лица, обладающего исключительными правами, в мотивировочной части каких-либо суждений относительно данного лица не привел.

Впоследствии на собрании кредиторов КБ «ИКАР», состоявшемся 25.08.2021, в котором приняли участие представители НПО «Эркон» и общества «Профит», чьи требования в совокупности составляли 54,2 млн. рублей (50,153 процента от общего числа голосов конкурсных кредиторов), принято решение о проведении в автономной некоммерческой организации «Центр экспертиз Торгово-промышленной палаты Нижегородской области» за счет средств общества «Профит» экспертизы документации на резисторы на предмет определения возможности изготовления на ее основе продукции, о допустимости регистрации на основании данной документации объекта интеллектуальной собственности, а также на предмет определения рыночной стоимости данной документации.

В материалы дела представлено экспертное заключение от 11.10.2021, содержащее выводы по поставленным вопросам, согласно которым документация какой-либо ценности не представляет, на ее основании невозможно ни зарегистрировать объект интеллектуальной собственности, ни производить продукцию.

Затем на собрании кредиторов КБ «ИКАР» от 15.11.2021 принято решение «списать нематериальные активы – подлинники технической документации на резисторы». За такое решение проголосовали два кредитора (НПО «Эркон» и общество «Профит»).

Конкурсный управляющий КБ «ИКАР» издал приказ от 22.11.2021 о списании упомянутой документации на основании решения собрания кредиторов и 29.06.2022 (после возобновления производства по делу о банкротстве) обратился в суд с заявлением о завершении процедуры конкурсного производства.

Завершая данную процедуру, суд первой инстанции исходил из того, что конкурсный управляющий провел весь комплекс мероприятий по формированию конкурсной массы, дальнейшее продление процедуры не приведет к пополнению этой массы.

Не согласившись с определением о завершении процедуры конкурсного производства, завод «ОКСИД» как правопреемник конкурсного кредитора – НИИ измерительных приборов – подал апелляционную жалобу.

По мнению завода «ОКСИД», сложившаяся в рамках настоящего дела позиция относительно документации на резисторы противоречива. Сначала она истребуется в судебном порядке у общества «Российская электроника» как представляющая экономическую ценность для КБ «ИКАР», затем списывается как не представляющая такой ценности. В действительности указанная документация необходима для производства продукции военного назначения.

Завод «ОКСИД» обладает необходимыми допусками и лицензиями для такого производства. Он готов выкупить на торгах права КБ «ИКАР» на использование результатов деятельности, выраженных в документации, а также саму документацию, взять на себя расходы, связанные с продолжением процедуры конкурсного производства, в том числе по выплате вознаграждения управляющему. Последний упомянутые права на торги не выставил, иным образом к реализации их не предлагал. При таких обстоятельствах, как полагал завод «ОКСИД», оснований для завершения конкурсного производства не имелось.

К позиции завода «ОКСИД» присоединились общество «Российская электроника» и общество с ограниченной ответственностью «РТ Экспорт», которые дополнительно настаивали на том, что исключительные права на спорные объекты принадлежат Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации, а вопрос о судьбе документации, соответствующих прав имеет существенное значение для обеспечения безопасности государства.

Общество «Профит» и НПО «Эркон», напротив, полагали, что конкурсный управляющий надлежащим образом выполнил все мероприятия в рамках процедуры конкурсного производства.

Прекращая производство по апелляционной жалобе завода «ОКСИД», суд апелляционной инстанции исходил из того, что жалоба поступила в этот суд после внесения регистрирующим органом записи о ликвидации КБ «ИКАР».

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до момента внесения записи о ликвидации должника в государственный реестр. При этом в силу абзацев четвертого и пятого названного пункта обжалование упомянутого определения приостанавливает его исполнение. Такое приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления соответствующего ходатайства. Оно осуществляется на основании определения о принятии апелляционной жалобы к производству, которое суд апелляционной инстанции направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

В рассматриваемом случае апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции от 20.07.2022 о завершении конкурсного производства завод «ОКСИД» подал 05.08.2022 через отделение почтовой связи. Эта жалоба поступила в суд первой инстанции 11.08.2022.

Дело с апелляционной жалобой должно было быть направлено в суд апелляционной инстанции в трехдневный срок (часть 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) – не позднее 16.08.2022 (с учетом выходных дней). Фактически сопроводительное письмо об отправке дела подписано 31.08.2022.

Судом апелляционной инстанции, находящимся в городе Туле (в том же населенном пункте, что и суд первой инстанции), поступившее дело зарегистрировано 16.09.2022. При этом контрольный срок пересылки письменной корреспонденции, в том числе бандеролей, на территориях административных центров субъектов Российской Федерации, составлял 2 календарных дня (без учета дня приема) (подпункт «б» пункта 5 нормативов частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативов ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 29.04.2022 № 400).

В период пересылки дела из одного суда в другой регистрирующим органом в государственный реестр внесена запись от 09.09.2022 о ликвидации КБ «ИКАР» в связи с завершением конкурсного производства. Согласно выписке из государственного реестра определение о завершении конкурсного производства направлено в регистрирующий орган с сопроводительным письмом от 01.09.2022, то есть в период, когда уже было доподлинно известно об обжаловании данного определения.

Таким образом, из обстоятельств настоящего дела следует, что при нормальном развитии событий – если бы суд первой инстанции не нарушил срок направления жалобы в суд апелляционной инстанции и впоследствии была бы выдержана обычная продолжительность пересылки дела в пределах города Тулы – апелляционная жалоба завода «ОКСИД» была бы рассмотрена по существу.

В этом случае в ходе проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции о завершении процедуры конкурсного производства, суд апелляционной инстанции исследовал бы вопрос о должном выполнении всего комплекса ликвидационных мероприятий, в том числе тех, что направлены на инвентаризацию имеющегося у должника имущества (имущественных прав), его реализацию, распределение выручки и определение судьбы нереализованных активов (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 126, 129 и 149 Закона о банкротстве).

Вследствие преждевременного исключения КБ «ИКАР» из государственного реестра, обусловленного обстоятельствами, за которые завод «ОКСИД» не отвечает, указанный вопрос не был надлежащим образом рассмотрен. В частности, не были устранены возникшие в рамках дела о банкротстве КБ «ИКАР» противоречия относительно документации на резисторы, которая на первом этапе была изъята у общества «Российская электроника» как ценный актив, а на следующем – списана как не представляющая какой-либо ценности. Более того, не была снята правовая неопределенность в отношении прав на эту документацию, а также на выраженные в ней результаты деятельности (не выяснено, на каком правовом основании документация использовалась КБ «ИКАР», не определен объем его прав, не дана правовая квалификация отношениям по использованию документации со стороны КБ «ИКАР»). Не были разрешены возникшие при

оспаривании сделки и непреодоленные в дальнейшем разногласия по поводу наличия у Российской Федерации исключительных прав на результат деятельности, закрепленный в документации, не установлено, является ли этот результат патентоспособным (как, например, изобретение, полезная модель или промышленный образец), относится ли он к секрету производства и т.д.

Судебная коллегия полагает, что у судов апелляционной инстанции и округа, действительно, возникла объективная невозможность рассмотрения по существу жалобы завода «ОКСИД», поскольку правоспособность КБ «ИКАР» прекратилась. Вместе с тем, описанные пороки, сопровождающие процесс исключения КБ «ИКАР» из государственного реестра, как уже отмечалось, не были обусловленные действиями (бездействием) завода «ОКСИД». Поэтому ему по аналогии должна быть предоставлена правовая защита применительно к правилам о распределении по инициативе кредитора имущества, обнаруженного после исключения юридического лица из государственного реестра (пункт 1 статьи 6, пункт 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

С учетом изложенного, определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа следует оставить без изменения, вопрос о назначении процедуры распределения имущества (имущественных прав) ликвидированного КБ «ИКАР» – направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Ссылки общества «Профит» и НПО «Эркон» на экспертное заключение от 11.10.2021 судебной коллегией отклоняются. Данное заключение является одним из доказательств по делу и не имеет заранее установленной силы, оно не было предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, наделенных соответствующими полномочиями (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка этому заключению должна быть дана в процедуре распределения имущества. В любом случае при символической ценности документации на резисторы и отказа кредиторов от ее принятия для погашения их требований она подлежала не списанию, а возврату лицу, у которого была изъята – обществу «Российская электроника» (единственному акционеру КБ «ИКАР») – на основании пункта 8 статьи 63 ГК РФ, статьи 148 Закона о банкротстве.

Вопреки доводам общества «Профит» и НПО «Эркон» при подаче заводом «ОКСИД» как правопреемником НИИ измерительных приборов – конкурсного кредитора апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции вопрос о проведении процессуальной замены подлежал разрешению судом апелляционной инстанции, так как согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. В связи с этим тот факт, что суд первой инстанции произвел процессуальную замену лишь 30.11.2022, не имеет правового значения для разрешения вопроса о наличии у завода «ОКСИД» права на апелляционное обжалование определения о завершении процедуры конкурсного производства.

Апелляционная жалоба была подана заводом «ОКСИД» 05.08.2022 – с пропуском 10-дневного срока на обжалование на два дня. Ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока, завод «ОКСИД» сослался на то, что определение суда первой инстанции от 20.07.2022 о завершении конкурсного производства было несвоевременно размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – в пятницу 22.07.2022 после окончания рабочего дня (в 19 часов 48 минут), в связи с чем у завода «ОКСИД» оставалось лишь 8 рабочих дней на подготовку жалобы. Приняв апелляционную жалобу к производству, начав ее рассмотрение и неоднократно откладывая судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции фактически восстановил заводу «ОКСИД» пропущенный процессуальный срок. Оснований полагать, что ходатайство завода «ОКСИД» не подлежало удовлетворению, судебная коллегия не находит. Непродолжительная просрочка завода «ОКСИД», вызванная уважительными обстоятельствами, не явилась необходимой причиной невозможности рассмотрения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2023 по делу № А68-6904/2016 Арбитражного суда Тульской области оставить без изменения.

Вопрос о назначении процедуры распределения имущества ликвидированного акционерного общества «Конструкторское бюро «ИКАР» направить в Арбитражный суд Тульской области для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов