

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 9 октября 2023 года № 305-ЭС20-1317 (8)

г. Москва

Дело № А40-189254/2018

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 9 октября 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Пановой Анны Андреевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2023 по делу № А40-189254/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Бернштама Евгения Семеновича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

финансового управляющего Пановой А.А. – Оршанский М.И. по доверенности от 04.10.2023;

должника – Егоров А.А. по доверенности от 19.10.2022;

публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – банк) – Сапрыкин Д.В. по доверенности от 01.08.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в арбитражный суд с жалобой о признании незаконным бездействия финансового управляющего Пановой А.А., выразившегося в уклонении от проведения инвентаризации и оценки имущества должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 26.08.2022 в удовлетворении жалобы банка отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.11.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 28.02.2023, определение от 26.08.2022 отменено, признано незаконным бездействие финансового управляющего имуществом Бернштама Е.С. Пановой А.А., выразившееся в уклонении от проведения инвентаризации и оценки имущества должника.

Финансовый управляющий Панова А.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу банк и должник просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал доводы кассационной жалобы, а представители банка и должника просили отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением от 21.02.2020 арбитражный суд обязал должника Бернштама Е.С. передать финансовому управляющему Пановой А.А. частную коллекцию фигурок «Мы все родом из детства», стоимостью 201 600 000 руб.

В целях исполнения определения суда от 21.02.2020 финансовому управляющему выдан исполнительный лист, на основании которого 03.12.2020 возбуждено исполнительное производство № 191030/20/77053-ИП.

11.03.2022 судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу № 1 Котовским З.А. в присутствии понятых, представителей должника и финансового управляющего произведен осмотр жилого помещения, расположенного по адресу:

г. Москва, Малый Левшинский пер., д.5, к.2., кв. 7 (далее – квартира), на предмет обнаружения имущества, подлежащего передаче в рамках указанного исполнительного производства, в связи с чем составлен акт совершения исполнительных действий.

Указывая на то, что данное имущество обнаружено не было, однако было обнаружено иное имущество, которое финансовым управляющим не описано и не включено в инвентаризационную опись, банк 14.03.2022 направил в адрес финансового управляющего требование о проведении инвентаризации всего имущества должника, обнаруженного по указанному адресу.

В связи с тем, что требование было оставлено без удовлетворения, банк обратился в суд первой инстанции с настоящей жалобой, поскольку, по его мнению, бездействие финансового управляющего, выразившееся в уклонении от принятия в ведение и продажи имущества должника, является незаконным и наносит существенный вред имущественным правам кредиторов.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении жалобы банка, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из недоказанности уклонения финансового управляющего от исполнения обязанности по проведению инвентаризации и оценке имущества должника.

Суд установил, что в ответ на требование финансового управляющего о предоставлении доступа в квартиру для проведения осмотра и инвентаризации имущества от должника поступил ответ от 10.03.2021, согласно которому исполнение требования финансового управляющего невозможно, поскольку Московским городским судом в отношении Бернштама Е.С. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, при этом управляющий не включен в число лиц, которому дозволен доступ в жилое помещение.

Определением арбитражного суда от 20.05.2021 финансовому управляющему отказано в удовлетворении заявления о предоставлении доступа в квартиру, поскольку Бернштаму Е.С., находящемуся под домашним арестом, запрещено общаться с любыми лицами, кроме следователя, адвокатов, правоохранительных органов и специальных служб, при этом финансовый управляющий в указанный перечень не входит.

В дальнейшем с целью исполнения определения суда от 21.02.2020 об истребовании в пользу финансового управляющего коллекции фигурок представителем финансового управляющего совместно с судебным приставом-исполнителем 11.03.2022 осуществлен выезд по месту жительства должника.

Поскольку на момент совершения исполнительных действий Бернштам Е.С. отсутствовал в квартире, следовательно, он больше не содержался под домашним арестом, финансовый управляющий направил запрос от 29.03.2022 о предоставлении доступа в жилое помещение для проведения инвентаризации и оценки имущества, который должником оставлен без ответа.

Определением суда от 16.08.2022 повторное ходатайство о предоставлении доступа в жилое помещение должника удовлетворено, арбитражный суд обязал должника предоставить финансовому управляющему доступ в жилое помещение в целях проведения описи имущества.

При таких условиях суд первой инстанции пришел к выводу, что финансовым управляющим осуществляются действия по получению от должника информации об имуществе, в том числе в судебном порядке, а также в установленные сроки принимаются иные действенные меры по установлению и возвращению имущества должника.

Кроме того, суд первой инстанции счел, что осуществление исполнительных действий касается исключительно предмета исполнительного производства, в связи с чем финансовый управляющий был ограничен в осуществлении действий по обнаружению, описи и принятию имущества должника, которое не имеет отношения к действиям судебного пристава-исполнителя по обнаружению имущества в рамках указанного исполнительного производства.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами и отменил определение суда первой инстанции, удовлетворив жалобу банка. По мнению суда апелляционной инстанции, в законодательстве о банкротстве и об исполнительном производстве не содержатся нормы, ограничивающие финансового управляющего в проведении инвентаризации имущества в момент осуществления каких-либо исполнительных действий в рамках исполнительного производства. Находясь 11.03.2022 в квартире должника, финансовый управляющий мог осуществить опись и оценку имущества с целью его последующей реализации и погашения требований конкурсных кредиторов. Между тем, данные действия не были предприняты финансовым управляющим тогда, когда у него была возможность их предпринять без необоснованных временных и материальных затрат. Материалы дела не содержат объективных причин невозможности проведения финансовым управляющим описи и оценки имущества. Ссылка суда первой инстанции на направление финансовым управляющим в адрес должника запросов и обращение в суд с заявлением о предоставлении доступа в жилое помещение не имеет правового значения в рассматриваемом споре, так как не опровергает факт бездействия финансового управляющего 11.03.2022.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В рассматриваемом деле перед судами стоял вопрос о том, вправе ли финансовый управляющий, участвующий в качестве взыскателя в совершении исполнительных действий по изъятию у должника определенного имущества, совершать дополнительные действия по описи и оценке иного обнаруженного у должника имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а также на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Исходя из части 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве взыскатель вправе участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства.

Таким образом, полномочия судебного пристава-исполнителя и право взыскателя на участие в исполнительных действиях не предполагают выхода за пределы требований находящегося на исполнении исполнительного документа во избежание нарушения баланса интересов участников исполнительного производства и принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения (пункт 5 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Как указывалось ранее, нахождение финансового управляющего (его представителя) в квартире должника 11.03.2022 было обусловлено исключительно правом взыскателя присутствовать при совершении исполнительных действий по осмотру квартиры и поиску коллекции фигурок.

При таких условиях осуществление финансовым управляющим иных мероприятий, не относящихся непосредственно к исполнительным действиям, предполагало бы выход за пределы полномочий взыскателя, установленных Законом об исполнительном производстве.

Наличие у финансового управляющего обязанности выявлять имущество гражданина (абзац второй пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве) основанием для расширения предоставленных полномочий взыскателя по исполнительному производству не является.

Тем более не может быть поставлено в вину финансовому управляющему неосуществление описи, оценки и принятия в ведение

иною имущества должника в условиях, когда на момент поиска коллекции фигурок имелся вступивший в законную силу судебный акт об отказе управляющему в доступе в спорную квартиру ввиду нахождения должника под домашним арестом. Напротив, подобные действия управляющего могли быть квалифицированы как направленные на преодоление такого судебного запрета (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и расценены как самоуправство.

При этом установив (несмотря на факт домашнего ареста) отсутствие должника в спорной квартире на момент совершения исполнительных действий, финансовый управляющий направил повторное ходатайство о предоставлении доступа в жилое помещение, которое определением суда от 16.08.2022 было удовлетворено.

Избранная финансовым управляющим модель поведения, учитывающая личные права должника, а также имеющиеся на конкретный момент времени судебные предписания, является разумной и добросовестной.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа об обратном ошибочны. У них не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции, признавшего поведение финансового управляющего законным.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов финансового управляющего Пановой А.А. Поэтому постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2023 по делу № А40-189254/2018 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

судья

судья

И.А. Букина

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов