

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 308-ЭС23-10839

г. Москва

5 октября 2023 г.

Дело № А32-22456/2020

резолютивная часть определения объявлена 28.09.2023

полный текст определения изготовлен 05.10.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Омельянчук Елены Александровны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2022, определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2023 и 26.04.2023 по делу № А32-22546/2020.

В судебном заседании приняли участие Плотников Д.П. – финансовый управляющий имуществом Саркисян Р.К., а также его представитель Слепцова М.В. (по доверенности от 01.04.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения финансового управляющего имуществом Саркисян Р.К. и его представителя, просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Саркисян Рузанны Карленовны финансовый управляющий ее имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным заключенного Саркисян Р.К. (продавцом) и Омельянчук Еленой Александровной, ее несовершеннолетней

дочерью Омелянчук Дарьей Ивановной (покупателями) договора от 19.07.2019 купли-продажи земельного участка и расположенного на нем жилого здания, находящихся в городе Сочи.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2022 спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде возврата в конкурсную массу Саркисян Р.К. отчужденного имущества и восстановления задолженности Саркисян Р.К. перед Омелянчук Е.А. и Омелянчук Д.И. в сумме 12 050 000 рублей.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 в восстановлении пропущенного Омелянчук Е.А. срока подачи апелляционной жалобы отказано, производство по ее апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.04.2023 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Омелянчук Е.А. просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом Саркисян Р.К. просит судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и объяснениях финансового управляющего и его представителя, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что определение судов первой и апелляционной инстанций, постановления суда округа подлежат по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Саркисян Р.К. (продавец), Омелянчук Е.А. и ее несовершеннолетняя дочь Омелянчук Д.И. (покупатели) заключили договор от 19.07.2019 купли-продажи земельного участка площадью 706 кв. метров и расположенного на нем жилого здания площадью 442,1 кв. метра, находящихся в городе Сочи за 12 050 000 рублей.

Впоследствии (09.06.2020) принято к производству заявление публичного акционерного общества «Банк УралСиб» о признании Саркисян Р.К. несостоятельной (банкротом).

В процедуре реализации имущества Саркисян Р.К. финансовый управляющий оспорил указанный договор купли-продажи. Омелянчук Е.А., ее представители в судебных заседаниях суда первой инстанции участие не принимали, возражения относительно предъявленных требований не заявили.

Признавая сделку недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 , Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды исходили из того, что она совершена при неравноценном встречном исполнении, поскольку средняя рыночная цена аналогичного имущества составляла 30 000 000 рублей.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Омельянчук Е.А. и подтверждая законность такого прекращения, суды отклонили доводы о ее ненадлежащем извещении о начавшемся судебном процессе.

Между тем судами не учтено следующее.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование определения суда первой инстанции, Омельянчук Е.Н. ссылаясь на то, что она не знала о возникновении судебного спора, так как судебная корреспонденция в ее адрес не доставлялась по причине отсутствия на участке почтальона. В подтверждение данного довода она представила справку обслуживающего отделения почтовой связи № 690041, заверенную печатью, выданную 13.12.2022.

Суд апелляционной инстанции не принял указанную справку в качестве надлежащего доказательства, поскольку подпись сотрудника отделения почтовой связи не расшифрована, его должностное положение не указано. В связи с этим суд направил запрос в региональное почтовое управление.

Согласно ответу управления федеральной почтовой связи Приморского края от 27.01.2023, поступившему на запрос суда апелляционной инстанции, направленная судом первой инстанции корреспонденция не были вручена ввиду отсутствия Омельянчук Е.Н. по месту жительства в момент доставки, в ее почтовом ящике были оставлены соответствующие извещения, по истечении срока хранения письма возвращены отправителю (в суд).

Сославшись на этот ответ, суд апелляционной инстанции счел неубедительными доводы ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и прекратил производство по апелляционной жалобе Омельянчук Е.Н., с чем впоследствии согласился суд округа.

Однако в материалах дела имеется другой ответ того же управления федеральной почтовой связи Приморского края от 04.01.2023 на претензию самой Омельянчук Е.Н., в котором акционерным обществом «Почта России» признаны факты неудовлетворительной доставки судебных извещений вследствие неупоминанности отделения связи № 690041 почтальонами.

При наличии взаимоисключающих ответов регионального почтового управления связи суд апелляционной инстанции, не приняв мер к устранению возникших противоречий, немотивированно отдал приоритет одному из них, по сути, проигнорировав другой, что не соответствует положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом поскольку право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя обеспечение стороне реальной возможности

довести до суда свою позицию относительно всех аспектов дела и представить соответствующие доказательства, неустранимые сомнения, противоречия и неясности в наличии надлежащего извещения ответчика судом первой инстанции следует толковать в пользу ответчика.

Отклонив без достаточных оснований ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, суды лишили Омелянчук Е.А. возможности приобщить к материалам дела документы, подтверждающие возражения по иску.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить факт неравноценного встречного предоставления со стороны контрагента должника.

Однако Омелянчук Е.А. настаивала на том, что приобрела имущество по рыночной цене через крупное сочинское агентство недвижимости «Винсент», которое разместило объявление о продаже участка с домом за 30 500 000 рублей. По мнению ответчика, фактически расчеты за эти объекты производились в рамках договора купли-продажи от 27.06.2019, поименованного предварительным, цена которого составила те же 30 500 000 рублей. Омелянчук Е.А. полагала, что денежные средства в такой сумме были получены Саркисян Р.К. по распискам (12 050 000 рублей получены согласно тексту расписок как плата по основному договору купли-продажи от 19.07.2019, остальная сумма – «за неотделимые улучшения недвижимости»); для расчетов использовался банковский индивидуальный сейф. В подтверждение своих доводов Омелянчук Е.А. представляла в суд апелляционной инстанции объявление агентства недвижимости о продаже, предварительный договор, расписки Саркисян Р.К. Она просила вызвать в суд в качестве свидетеля риэлтора Силантьева Д.А. для дачи показаний относительно обстоятельств совершения сделки. В деле также имеется договор аренды индивидуального сейфа, заключенный публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (банком - арендодателем) и Омелянчук Е.А. и Саркисян Р.К. (клиентами), называемыми в тексте договора продавцом и покупателем недвижимости.

Если бы доказательства ответчика, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, были предметом оценки и исследования судов первой и апелляционной инстанций, исход дела мог бы быть иным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Омелянчук Е.Н., поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящее время производство по делу о банкротстве Саркисян Р.К. прекращено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.07.2023. В связи с этим заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве следует оставить без

рассмотрения (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2022, определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2023 и от 26.04.2023 по делу № А32-22546/2020 отменить.

Заявление финансового управляющего оставить без рассмотрения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов