ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-11334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А79-69/2021

Резолютивная часть определения объявлена 26.09.2023.
Полный текст определения изготовлен 03.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Никлипс» (далее - общество «Никлипс») Чулковой А.Ю. (доверенность от 22.09.2023),

в режиме веб-конференции (онлайн-заседание) представителя Гатиятуллина Динара Ринатовича - Тореева Р.Р. (доверенность от 16.12.2021), представителя общества «Никлипс» Денисова А.Д. (доверенность от 03.10.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гатиятуллина Д.Р. на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2023 по делу Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии № А79-69/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Городская служба правовой поддержки» (далее – общество «ГСПП») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу «Никлипс» о

взыскании 3 350 449 руб. 17 коп. задолженности и 310 112 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2018 по 08.04.2021 и по день фактической уплаты долга.

Определением от 21.05.2021 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Садко».

Суд первой инстанции решением от 24.08.2021 взыскал с общества «Никлипс» в пользу общества «ГСПП» 823 079 руб. 74 коп. долга, 84 543 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2019 по 17.08.2021 с последующим их начислением с 18.08.2021 по день фактической уплаты долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды; в остальной части иска отказал.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 14.02.2022 отменил решение суда, произвел в порядке процессуального правопреемства замену общества «ГСПП» на индивидуального предпринимателя Гатиятуллина Д.Р., взыскал в его пользу с общества «Никлипс» 823 079 руб. 74 коп. задолженности и 84 543 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2019 по 17.08.2021, с 18.08.2021 по день фактической уплаты долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды; в остальной части иска отказал.

Суд кассационной инстанции постановлением от 07.06.2022 отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением окружного суда от 04.05.2023, отменил решение суда от 24.08.2021, произвел в порядке процессуального правопреемства замену общества «ГСПП» на индивидуального предпринимателя Гатиятуллина Д.Р. в части требования о взыскании 2 074 045 руб. 55 коп., взыскал с общества «Никлипс» в пользу общества «ГСПП» 293 295 руб. 62 коп. долга, 26 301 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.06.2020 по 31.03.2022 и далее по день уплаты долга, за исключением взыскания пени за период с 01.04.2022 по день завершения моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, в остальной части в удовлетворении иска отказал; взыскал с общества «Никлипс» в пользу Гатиятуллина Д.Р. 2 074 045 руб. 55 коп. долга и 253 884 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2018 по 31.03.2022, в остальной части в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гатиятуллин Д.Р., ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении его требования о взыскании с общества «Никлипс» 82 494 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 31.08.2018 по 31.03.2022 и за период с 01.04.2022 по день фактического исполнения обязательства, 240 руб. расходов на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2023 кассационная жалоба Гатиятуллина Д.Р. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Никлипс» просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Гатиятуллина Д.Р. поддержал доводы кассационной жалобы, а представители общества «Никлипс» - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291^{10} АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291^{11} АПК РФ оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части требования Гатиятуллина Д.Р. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, между обществом «Никлипс» (заказчик) и обществом «ГСПП» (исполнитель) были заключены договоры оказания юридических услуг от 01.06.2018 № 9-06/006, от 01.07.2018 № 10-07/007 и от 01.07.2018 № 11-07/007.

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Барьер СБ» (цедент, далее - общество «ЧОП «Барьер СБ») и Гатиятуллин Д.Р. (цессионарий) 02.03.2021 заключили договор, в силу пункта 1 которого цедент уступил цессионарию право (требование) по получению денежного долга в размере 2 074 045 руб. 55 коп. с общества «Никлипс», возникшее у цедента на основании договора мены имущественных требований от 13.02.2021, заключенного с обществом «ГСПП».

Ссылаясь на наличие на стороне общества «Никлипс» неисполненного обязательства по оплате оказанных услуг, командировочных и накладных расходов, общество «ГСПП» обратилось в суд с иском о взыскании с заказчика задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) и, признав доказанным факт оказания исполнителем услуг за период с января 2019 года по июнь 2020 года, с учетом произведенной заказчиком оплаты частично удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; определением от 25.07.2022 привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество «ЧОП «Барьер СБ»; произвел в порядке процессуального правопреемства замену общества «ГСПП» в части требования о взыскании 2 074 045 руб. 55 коп. на Гатиятуллина Д.Р.

Апелляционный суд отменил решение суда, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении обществом «Никлипс» обязательства по оплате оказанных обществом «ГСПП» услуг, определив размер существующей задолженности с учетом уступленной обществом «ГСПП» суммы и произведенных обществом «Никлипс» платежей; взыскал также с общества «Никлипс» в пользу общества «ГСПП» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.06.2020 по 31.03.2022 и далее по день уплаты долга, за исключением периода действия моратория; а в пользу Гатиятуллина Д.Р. взыскал проценты за период с 31.08.2018 по 31.03.2022.

Суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса).

Как следует из материалов дела и судебных актов, общество «ГСПП», замененное в части требования о взыскании 2 074 045 руб. 55 коп. на Гатиятуллина Д.Р., просило взыскать с общества «Никлипс» проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга.

Суд апелляционной инстанции взыскал с общества «Никлипс» в пользу Гатиятуллина Д.Р. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2018 по 31.03.2022 и отказал в остальной части требования о взыскании процентов со ссылкой на мораторий, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497).

Окружной суд, отклоняя довод Гатиятуллина Д.Р. о неправомерном применении апелляционным судом Постановления № 497, указал на то, что правила о моратории носят обязательный характер и распространяют свое действие на всех участников гражданско-правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в пункте 2 данного постановления, независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9^1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Последствия введения моратория предусмотрены в пункте 3 статьи 9^1 Закона о банкротстве. В частности, на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, в силу абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Постановлением № 497 в соответствии с пунктом 1 статьи 9^1 Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При этом мораторий в соответствии с пунктом 3 данного постановления установлен на 6 месяцев со дня его официального опубликования.

Поскольку Постановление № 497 опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации (http://www.pravo.gov.ru) 01.04.2022, мораторий действует с 01.04.2022 в течение 6 месяцев, то есть в период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9^1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

На момент вынесения Первым арбитражным апелляционным судом постановления (06.02.2023) срок действия моратория, установленный Постановлением № 497, истек и Правительством Российской Федерации не продлевался.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статьей 6 АПК РФ установлено, что законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» указано, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Поскольку денежное обязательство обществом «Никлипс» не исполнено и действие моратория прекратилось, суд апелляционной инстанции неправильно применил положения Постановления № 497, в связи с чем вывод суда об отказе Гатиятуллину Д.Р. во взыскании процентов по день фактической уплаты долга за период после окончания моратория является неправомерным.

Окружной суд не устранил нарушение норм материального и процессуального права, допущенное судом апелляционной инстанции.

Кроме того, суд кассационной инстанции не проверил и оставил без должной оценки изложенные Гатиятуллиным Д.Р. в кассационной жалобе доводы о необоснованном отказе апелляционным судом во взыскании 82 494 руб. 43 коп. процентов за период с 31.08.2018 по 31.03.2022 и об отсутствии расчета процентов в обжалуемом постановлении.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости повторного рассмотрения требования Гатиятуллина Д.Р. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по существу.

В силу статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора в части требования Гатиятуллина Д.Р. о взыскании с общества «Никлипс» процентов за пользование чужими денежными средствами, поэтому на основании части 1 статьи 291^{11} АПК РФ постановление апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление суда округа от 04.05.2023 в указанной части подлежат отмене, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора в части требования Гатиятуллина Д.Р. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами; правильно применив нормы материального права и установив период начисления процентов, принять законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} - 291^{15} АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2023 по делу № А79-69/2021 отменить в части требования Гатиятуллина Динара Ринатовича о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Никлипс» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

Названные судебные акты в остальной части оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Хатыпова Р.А.

Судья Золотова Е.Н.

Судья Чучунова Н.С.