79014_2080323

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-15537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Титановые инвестиции» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.10.2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.05.2023 по делу № А83-6127/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Титановые инвестиции» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к частному акционерному обществу «Юкрейниан Кемикал Продактс» (далее – Компания) о признании права собственности на автотранспортные средства в силу приобретательной давности.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 04.10.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.05.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 4 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в редакции Федерального закона от 16.12.2019 № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 430-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.05.2015 между Компанией (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды имущества (различных автотранспортных средств) сроком на 11 месяцев, который действовал с 01.06.2015 до 30.04.2016 включительно.

Дополнительным соглашением от 11.01.2016 № 3 стороны изменили пункт 10.7 договора, изложив его в следующей редакции: «Если до окончания срока аренды ни одна из сторон не заявит о своем отказе от продления договора, он считается возобновленным на тех же условиях и на тот же срок».

Спорные транспортные средства зарегистрированы в 2017 году на территории Республики Крым временно без выдачи паспорта транспортного средства.

Дополнительным соглашением от 13.02.2017 (далее – соглашение о расторжении договора) истец и ответчик расторгли договор аренды в части спорных транспортных средств.

Пунктом 2 соглашения о расторжении договора предусмотрена обязанность арендодателя (Компании) совершить фактические действия по получению от арендатора (Общества) исключенного из состава арендуемого движимого имущества, составить и передать на подпись арендатору акт приема-передачи (возврата) имущества не позднее пяти дней с даты заключения соглашения.

После подписания дополнительного соглашения о расторжении договора, спорные транспортные средства ответчиком не истребованы из владения истца, обязательства, предусмотренные пунктом 2 соглашения о расторжении договора не исполнены. С момента подписания соглашения ответчик не проявлял какого-либо интереса к получению движимого имущества. Таким образом, после 13.02.2017 спорное имущество находилось у Общества без каких-либо договорных отношений с Компанией.

По мнению Общества, истец более пяти лет открыто, непрерывно и добросовестно пользуется и владеет спорными транспортными средствами, что подтверждается налоговой отчетностью об уплате транспортного налога, договорами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и договорами на техническое обслуживание и ремонт автомобилей. Претензий о правах владения на спорное имущество ни со стороны Компании, ни со стороны третьих лиц в адрес Общества не поступало.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что передача спорного имущества происходила на основании договора аренды транспортных средств, в связи с чем положения статьи 234 Гражданского кодекса не подлежат применению.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, оставил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции без изменения, указав иные мотивы отказа в удовлетворении требований.

Так, после расторжения договора аренды в части спорных транспортных средств на основании дополнительного соглашения от 13.02.2017 Компания не только не совершило никаких действий, направленных на получение от Общества спорных транспортных средств, но и не проявила какого-либо интереса к имуществу.

Течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301, 305 Гражданского кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям (пункт 4 статьи 234 Гражданского кодекса в редакции по состоянию на дату возникновения спорных отношений).

В данном случае период приобретательной давности следует исчислять с 19.02.2017 (с учетом условия в соглашении о расторжении договора от 13.02.2017 о пятидневном сроке для составления арендодателем акта возврата имущества).

Отклоняя ссылку на то, что к спорным правоотношениям нужно применить порядок исчисления срока приобретательной давности, установленный пунктом 4 статьи 234 Гражданского кодекса в редакции Закона № 430-ФЗ, то есть со дня поступления вещи в открытое владение добросовестного приобретателя, суд округа указал следующее.

По общему правилу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30.11.2021 № 2533-О, статья 2 Закона № 430-ФЗ, рассматриваемая во взаимосвязи с правилами о действии гражданского законодательства во времени (статья 4 Гражданского кодекса), имеет целью обеспечение правовой определенности.

Поскольку новая редакция пункта 4 статьи 234 Гражданского кодекса вступила в силу с 01.01.2020, а Закон № 430-ФЗ не распространил действие новой редакции на отношения, возникшие до указанной даты, то она не распространяется на отношения истца по давностному владению, следовательно, к ним применяется порядок исчисления такого срока, установленный предыдущей редакцией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.211 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о проведении заседания по делу путем использования систем видеоконференц-связи подлежит отклонению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Титановые инвестиции» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова