

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-22971 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.09.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Перспектива"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2023 по делу № А40-255710/2020 о банкротстве общества "Топливо Ресурсы Технологии" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью "Универсал" (далее - общество "Универсал") обратилось с заявлением о включении требования в размере 51 573 137,44 руб. в реестр требований кредиторов должника, а также общество с ограниченной ответственностью "Стройземпроект" (далее - общество "Стройземпроект") в лице конкурсного управляющего Губкиной К.М. обратилось с заявлением о включении требования в размере 41 068 914,28 руб. в реестр требований кредиторов должника, которые объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2023, включены требования общества "Стройземпроект" в размере 41 068 914,28 руб. и требования общества

"Универсал" в размере 21 557 845,14 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования общества "Стройземпроект".

По результатам изучения принятых по обособленному спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из конкретных обстоятельств данного обособленного спора, не усмотрели оснований для субординации требования кредитора.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов