

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-5080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А32-36241/2021

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 21 августа 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Калмыковой Галины Александровны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.09.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2023 по делу № А32-36241/2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Скворцовой Марии Борисовны (далее – должник) Калмыкова Галина Александровна (далее – кредитор) подала заявление о включении в состав первой очереди реестра требований в сумме 1 172 756 рублей, в том числе 53 707 рублей расходов на погребение, 850 000 рублей морального вреда, 269 049 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, с ходатайством о восстановлении срока для включения в реестр.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.09.2022 ходатайство о восстановлении срока удовлетворено, требования в размере 1 172 756 рублей, в том числе 850 000 рублей морального вреда, 53 707 рублей расходов на погребение и отдельно учитываемые 269 049 рублей

процентов за пользование чужими денежными средствами, включены в третью очередь реестра.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2023 определение от 12.09.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Калмыкова Г.А. просит судебные акты изменить, включить требования в первую очередь реестра, ссылаясь на неправильное определение их правового характера.

Определением от 28.06.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в отсутствие надлежаще извещенных, но не явившихся в судебное заседание участвующих в споре лиц.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Заявленные требования подтверждены решениями судов общей юрисдикции, поэтому признаны судами отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для включения в реестр.

В отношении очередности требований суды, сославшись на применимый к процедурам банкротства должника абзац 2 пункта 4 статьи 134 (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», далее – Закон № 186-ФЗ), пункт 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве и судебную практику, указали, что первоочередное удовлетворение требования гражданина о компенсации морального вреда не предусмотрено.

Между тем суды не учли следующего.

Расходы на погребение и моральный вред взысканы в пользу кредитора в связи с установленной приговором суда гибелью сына вследствие управления должником автомобилем с нарушением правил дорожного движения, а проценты за пользование денежными средствами присуждены за неуплату взысканных сумм.

Названные обстоятельства указывают на то, что основанием возникновения обязанности должника по уплате кредитору всех требуемых сумм является причинение вреда жизни или здоровью.

Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, и компенсация морального вреда объединены в главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Так, согласно статье 1094 Кодекса лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы

на погребение лицу, понесшему эти расходы; в случае причинения вреда жизни или здоровью источником повышенной опасности независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда (статья 1100 Кодекса).

При просрочке в уплате поименованных сумм наступает ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде уплаты процентов (статья 395 Кодекса).

Примененные судами нормы Закона о банкротстве (абзац 2 пункта 4 статьи 134, пункт 3 статьи 213.27) расчеты по требованиям гражданам, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, относят к первой очереди и не претерпевали изменений в отношении очередности таких требований.

В силу Закона № 186-ФЗ из абзаца 2 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве исключено указание на компенсацию морального вреда в составе первой очереди реестра. Однако указанное изменение закона, вопреки выводу судов, не влияет на очередность спорных требований, поскольку из содержания названного абзаца следует, что осуществляемая в случае причинения вреда жизни или здоровью компенсация морального вреда наряду с другими вытекающими из этого обязательства требованиями относится к первой очереди.

Судебная практика, на которую сослались суды, не касается морального вреда, компенсируемого в связи с причинением вреда жизни или здоровью, и не применима при определении очередности спорных требований.

Таким образом, суды определили очередность заявленных требований в процедуре банкротства должника без учета их гражданско-правового содержания, поэтому в части очередности судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием решения о включении требований в первую очередь реестра.

По правилу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве проценты за пользование чужими денежными средствами следует учитывать отдельно как подлежащие погашению после сумм основной задолженности.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.09.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2023 по делу № А32-36241/2021 отменить в обжалуемой части.

Включить требования Калмыковой Галины Александровны в размере 1 172 756 рублей, в том числе 53 707 рублей расходов на погребение, 850 000 рублей морального вреда, 269 049 рублей процентов за пользование

чужими денежными средствами, в первую очередь реестра требований кредиторов Скворцовой Марии Борисовны.

Требования в части 269 049 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами учесть отдельно как подлежащие удовлетворению после погашения сумм основной задолженности.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

Е.С. Корнелюк