

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 августа 2023 года № 305-ЭС23-6205

г. Москва

Дело № А41-74086/2020

Резолютивная часть определения объявлена 21 августа 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 25 августа 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее - АО «Мосэнергосбыт») на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2023 по делу № А40-74086/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УМКД» (далее - должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Зинченко Роман Викторович, а также представители:

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – ПАО «МОЭК») - Соболев И.О. по доверенности от 11.11.2022;

общества с ограниченной ответственностью «Эрида» (далее – общество «Эрида») - Вешнякова О.С. по доверенности от 10.02.2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника кредиторы ПАО «МОЭК» и АО «Мосэнергосбыт» обратились в арбитражный суд с заявлениями, принятыми к совместному рассмотрению, о признании недействительными банковских операций по перечислению должником в пользу общества «Эрида» денежных средств в сумме 25 452 800 руб., применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 02.08.2022, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 19.10.2022 и округа от 30.01.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО «Мосэнергосбыт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

АО «Мосэнергосбыт», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в его отсутствие.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника и представитель ПАО «МОЭК» поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Эрида» просил отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 08.05.2019 по 24.12.2019 должником в пользу общества «Эрида» перечислены денежные средства в сумме 25 452 800 руб.

Полагая, что в результате совершения платежей причинен вред кредитором и нарушена очередность удовлетворения требований,

ПАО «МОЭК» и АО «Мосэнергосбыт» обратились в суд с заявлениями о признании их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения статей 19, 61.2, 61.3 и 61.4 Закона о банкротстве, установили, что платежи совершены при наличии у должника просроченной кредиторской задолженности в отношении заинтересованного лица. Вместе с тем обществом «Эрида» представлены первичные документы, подтверждающие, что оспариваемыми сделками не было причинено вреда имущественным интересам кредиторов, что исключает возможность применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника при исполнении договорных обязательств по делящимся правоотношениям по оплате работ по договорам и не превышают одного процента от стоимости активов должника. Данное обстоятельство не позволяет признать платежи недействительными по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Часть спорных платежей совершена в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве они могли быть признаны недействительными, если повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов по отношению к другим кредиторам банка.

В целях обеспечения стабильности гражданского оборота пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание на основании статьи 61.3 этого Закона сделок (платежей), совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности, размер которых не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для

проведения расчетов с другими кредиторами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396).

Если сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного (заинтересованного) лица, то данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве) и наличии у него на момент принятия исполнения просроченных обязательств перед иными кредиторами.

Таким образом, добросовестность общества «Эрида» имела существенное значение при решении вопроса о возможности применения к спорным платежам положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Утверждая о не превышении оспариваемыми сделками одного процента от балансовой стоимости активов должника, суды не ссылаются на какие-либо доказательства.

Выводы судов о совершении оспариваемых платежей в процессе обычной хозяйственной деятельности сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения данного вопроса, что влияет на правильное применение пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Равным образом судебная коллегия не может согласиться с выводами судов об отсутствии оснований для квалификации оспариваемых сделок как совершенных в целях причинения вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В указанном пункте речь идет о сделках, целью которых является причинение вреда имущественным правам кредиторов, то есть конкурсной массе в целом, посредством уменьшения стоимости или размера имущества должника, увеличения размера имущественных требований к нему и т.п., вследствие чего изменяется общее соотношение совокупных активов должника и всех его обязательств (абзац тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве).

В обоснование заявления об оспаривании платежей кредиторы приводили доводы о мнимости правоотношений между должником и обществом «Эрида», целью которых был вывод денежных средств в пользу заинтересованного лица. В частности, отмечалось, что в назначениях большей части платежей указано на оплату работ по договорам на ремонт фасада и кровли многоквартирного дома. Выполнение необходимого перечня работ по указанным договорам требует от общества «Эрида» как минимум соответствующего этому объему работ штата квалифицированного персонала. Вместе с тем, численность работников ответчика составляла всего пять человек, тогда как численность штатных сотрудников должника в период совершения оспариваемых сделок составляла 108 человек и позволяла

выполнить указанные работы самостоятельно. Представленные обществом «Эрида» в обоснование выполнения работ договоры с субподрядчиками на оказание услуг по управлению бульдозером и экскаватором не соотносятся с выполнением работ по ремонту крыши и фасада. В отношении представленного обществом «Эрида» договора от 03.06.2019 № 2/6 аренды дорожно-строительной техники без экипажа кредиторы указывали, что на момент его заключения ответчик не обладал правами на спецтехнику, передаваемую в аренду должнику. Представленные в подтверждение наличия у него прав на данную спецтехнику договоры заключены позже даты заключения договора аренды с должником, либо не соотносятся с перечнем техники, переданной в рамках этого договора.

Приведенным доводам суды правовой оценки не дали.

Суд округа ошибки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов кредитора должника АО «Мосэнергосбыт», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора арбитражному суду надлежит устранить отмеченные недостатки, полно и всесторонне исследовать представленные в дело доказательства, дать им правовую оценку, правильно определив предмет судебного исследования и распределив бремя доказывания между участниками спора, указать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы и возражения лиц, участвующих в деле, и принять законный судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить, что в случае, если будет установлено, что правоотношения сторон фактически имели мнимый характер (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) и платежи совершались в отсутствие встреченного исполнения со стороны общества «Эрида», то наличие у них признаков подозрительных сделок (статья 61.2 Закона о банкротстве) и/или сделок с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) правового значения не имеет.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2023 по делу № А40-74086/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк