

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-15337 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2023 года

Резолютивная часть объявлена 14.08.2023.

Полный текст изготовлен 21.08.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

с использованием системы веб-конференции, при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Судостроительно-судоремонтный завод им. Бутякова С.Н.» (далее – завод) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2022 по делу № А65-28716/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В судебном заседании приняли участие представители:

завода – Чипчиков Р.Х.;

общества с ограниченной ответственностью «Окский экипаж» (далее – общество «Окский экипаж») – Симакова Е.В.;

Тимофеева Алексея Анатольевича – Михайлов Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Поволжская нерудная компания» (далее – должник) завод обратился в суд с заявлением о

включении его требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением от 12.04.2018 и дополнительным определением от 19.04.2018, оставленными без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.10.2018, требования завода в размере 77 573 975 руб. 62 коп. включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника.

Постановлением суда округа от 26.04.2019 производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ТК-Неруд» прекращено в связи с принятием отказа заявителя от жалобы, утверждено мировое соглашение между обществом «Окский экипаж» и заводом (требования завода в размере 62 358 011 руб. 60 коп. подлежат включению в реестр, от требований в размере 15 215 964 руб. 02 коп. завод отказывается, общество «Окский экипаж» отказывается от кассационной жалобы). Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части включения в реестр требования завода в размере 15 215 964 руб. 02 коп. отменены, производство по делу в этой части прекращено. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Определением от 07.10.2022 суд округа по ходатайству бывшего руководителя должника Тимофеева А.А. восстановил пропущенный процессуальный срок на обжалование постановления от 26.04.2019, постановлением от 26.12.2022 отменил принятые судебные акты с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе завод, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит отменить постановление суда округа от 26.12.2022.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Окский экипаж» и Тимофеев А.А. просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный.

В судебном заседании 10.08.2023 объявлялся перерыв до 14.08.2023.

После перерыва от завода поступили дополнительные пояснения к кассационной жалобе, от общества «Окский экипаж» и Тимофеева А.А. – дополнения к отзывам.

В судебном заседании представитель завода поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители общества «Окский экипаж» и Тимофеева А.А. против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей

участвующих в споре лиц, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебных актов Тимофеев А.А. указал на принятие к производству заявления конкурсного управляющего должником о привлечении его к субсидиарной ответственности (определение от 12.08.2022). В кассационной жалобе Тимофеев А.А. в том числе обращал внимание на то, что судами не осуществлена проверка на предмет фиктивности договоров, положенных в основу требований, в том числе путем исследования всей производственной цепочки деятельности кредитора и должника, а также приводил доводы об аффилированности должника и завода.

Суд округа, ссылаясь на изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П правовую позицию, пришел к выводу о наличии у Тимофеева А.А. права на обжалование судебных актов, влияющих на размер подлежащей применению субсидиарной ответственности при отсутствии у него возможности участвовать в рассмотрении настоящего обособленного спора в суде первой инстанции. В связи с этим суд отменил ранее принятые судебные акты применительно к правилам пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действительно, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П сформулирована правовая позиция о недопустимости ограничения права лица, в отношении которого возбуждено производство о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, обжаловать судебные акты, принятые в рамках указанного дела о банкротстве без участия этого лица, в том числе в споре об установлении требований кредиторов к должнику.

Гарантией для названных лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел

реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Системное толкование статьи 117 и части 2 статьи 276 Кодекса предполагает, что суд кассационной инстанции должен оценить обоснованность доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении срока на обжалование как при разрешении ходатайства, так и после восстановления срока при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции. Если впоследствии будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, производство по жалобе подлежит прекращению (пункт 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, в редакции от 26.04.2017).

Вместе с тем реализация контролирующими должника лицами права на судебную защиту, обеспечиваемого особым порядком исчисления срока на подачу жалобы (с момента принятия к производству заявления о привлечении лица к субсидиарной ответственности), не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым – к нарушению принципа правовой определенности. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречит целям их установления и может привести к нарушению баланса интересов участвующих в деле лиц.

Возражая против восстановления срока на подачу жалобы, завод приводил следующие доводы.

С момента принятия заявления Тимофеева А.А. о включении его требования в реестр (10.10.2017) до вступления в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении заявления (26.04.2018) последний как участник дела о банкротстве имел возможность заявить соответствующие возражения на требования завода и представить необходимые доказательства, однако этим правом не воспользовался.

В дальнейшем совершать процессуальные действия Тимофеев А.А. мог через общества «Окский экипаж» и «УК «ЭМТЕК» (конкурсные кредиторы, единственным руководителем и участником которых является родной брат Тимофеева А.А.), приобретшие требования к должнику в результате уступки после возбуждения в отношении него дела о банкротстве и впоследствии заключившие по инициативе и с одобрения Тимофеева А.А. мировое соглашение с заводом, отказавшись от кассационных жалоб на судебные акты по настоящему спору.

Согласованность действий и единый интерес упомянутых лиц косвенно подтверждает их участие в настоящем деле через одних и тех же представителей.

Кроме того, братья Тимофеевы в период с 2017 по 2019 годы последовательно являлись участниками общества с ограниченной ответственностью «СВНК».

Указанные обстоятельства, по мнению завода, в совокупности свидетельствуют о подконтрольности обществ «Окский экипаж» и «УК «ЭМТЕК» Тимофееву А.А. и, следовательно, наличии возможности обжаловать судебные акты в установленный законом срок.

Помимо прочего, завод обращает внимание на противоречивое поведение Тимофеева А.А., обратившегося с настоящей жалобой и указывающего в том числе на несогласие с документацией, представленной в подтверждение требования завода, которая подписана им от имени должника.

Также указывает, что в аналогичной ситуации с другим контролирующим должника лицом – Черниловским С.К. судом отказано в восстановлении последнему пропущенного процессуального срока на обжалование постановления от 26.04.2019.

Данные доводы приводились заводом при рассмотрении кассационной жалобы Тимофеева А.А. в суде округа (отзыв на кассационную жалобу), но оценки не получили. Между тем данные обстоятельства имеют существенное значение при решении вопроса о наличии либо отсутствии оснований для восстановления Тимофееву А.А. пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов завода, в связи с чем судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2022 по делу № А65-28716/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов