

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 августа 2023 года № 305-ЭС19-4278 (17)

г. Москва

Дело № А41-79022/2017

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 21 августа 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» на определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2023 по делу № А41-79022/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Роста» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «ЮСБ Фарма Логистикс» – Разумный А.С. по доверенности от 22.06.2023;

общества «Ипсен» – Кислов С.А. по доверенности от 19.01.2022;

акционерного общества «Эркафарм» – Бородкина С.Г. по доверенности от 27.09.2021;

общества с ограниченной ответственностью «Эркафарм Северо-Запад» – Бородкина С.Г. по доверенности от 27.09.2021;

Григорьева Ильи Валерьевича – Ерошкина Ю.А. по доверенности от 03.03.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника кредиторы общество «Ипсен», АО «Астеллас Фарма» и ЗАО «Сандоз» обратились арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению должником в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Роста Плюс» прав требований в размере 5 162 930 406 руб., оформленное актом приема-передачи прав требований и протоколом № 2 внеочередного общего собрания участников ООО «Роста Плюс» от 28.09.2017, и по отчуждению должником доли в размере 99,9999999583335% в уставном капитале общества «Роста Плюс», применении последствий их недействительности.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.11.2020 и округа от 11.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кредиторы общества «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» обратились в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения арбитражного суда от 26.05.2020.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 08.09.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.11.2022 и округа от 16.03.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Общества «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят отменить обжалуемые судебные акты и принять новое решение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника поддержал доводы кассационной жалобы и просил отменить обжалуемые судебные акты.

Григорьев И.В., общества «Эркафарм Северо-Запад» и «Эркафарм»

в своих отзывах просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставив обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители обществ «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» поддержали кассационную жалобу, а представители Григорьева И.В., обществ «Эркафарм Северо-Запад» и «Эркафарм» просили в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении спора по существу установлено, что 10.08.2017 было зарегистрировано общество «Роста Плюс», учредителями которого являлись должник с долей в уставном капитале 9 999 руб. (99,99%), а также ЗАО «Радуга Продакшн» с долей участия в уставном капитале в размере 1 руб. (0,01%).

На общем собрании участников общества «Роста Плюс» 28.09.2017 принято решение об увеличении уставного капитала за счет вклада должника, состоявшего из прав требований к дебиторам на сумму 5 162 930 406 руб.

При этом на основании отчета от 27.09.2017 № ФО-ООЮ1499 указанные права требования к дебиторам оценены в сумму 2,4 млрд. руб.

Запись в Единый государственный реестр юридических лиц об увеличении должником своей доли в уставном капитале общества «Роста Плюс» на 2,4 млрд. руб. внесена 06.10.2017.

26.10.2017 заключен многосторонний договор купли-продажи долей в уставных капиталах обществ, как на стороне продавцов, так и на стороне покупателей, согласно которому, помимо прочего, должник произвел отчуждение доли в уставном капитале общества «Роста Плюс» номинальной стоимостью 2 400 009 999 руб. в пользу общества «Милтон».

Полагая, что спорные сделки привели к предпочтительному удовлетворению требований общества «Милтон», а также причинили вред кредиторам должника, общества «Ипсен», «Астеллас Фарма» и «Сандоз» обратились с заявлением о признании их недействительными.

При разрешении обособленного спора по существу суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для признания недействительными оспариваемых сделок, приняв во внимание недоказанность

неравноценности при отчуждении должником доли в уставном капитале общества «Роста Плюс». Соответствующие выводы сделаны судами исходя из отчетов об оценке, представленных в материалы дела. При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021 на основании заявления обществ «Ипсен», «Астеллас Фарма», «ЮСБ Фарма Логистикс» и «Сандоз» признано недействительным соглашение о зачете взаимных требований от 03.11.2017, заключенное между должником и обществом «Милтон», применены последствия недействительности сделки в виде восстановления требования должника к обществу «Милтон» в размере 1 701 985 221,54 руб. по договору купли-продажи долей б/н от 26.10.2017 и восстановления требования общества «Милтон» к должнику в размере 1 701 985 221,54 руб., подлежащего удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 02.02.2022 определение от 20.09.2021 изменено в части применения последствий недействительности сделки. Восстановлено требование должника к обществу «Милтон» в размере 1 701 985 221,54 руб. по договору купли-продажи долей от 26.10.2017; восстановлено требование общества «Милтон» к должнику в размере 1 701 985 221,54 руб.

Полагая, что признание недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 03.11.2017 свидетельствует о наличии новых обстоятельств по спору о признании сделки недействительной, общества «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» обратились с заявлением в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос, суды трех инстанций сослались на положения статей 69, 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что поскольку соглашение о зачете является исполнением по оспариваемым сделкам, то прекращение обязательств зачетом не влечет недействительности самих сделок независимо от того, что в последующем данный зачет признан недействительным как сделка, совершенная с предпочтением.

По мнению судов, неисполнение возмездного договора, не влечет недействительности возмездной сделки и не создает признаков злоупотребления правом, а предоставляет продавцу возможность потребовать оплаты в судебном порядке с начислением соответствующих процентов. Поэтому ссылки на ненадлежащее исполнение обществом «Милтон» обязательств по оплате

приобретенных у должника прав требования сами по себе не могут являться основанием для признания сделки недействительной. При этом новые доказательства ни вновь открывшимися, ни новыми обстоятельствами и основаниями для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 26.05.2020.

Между тем судами не учтено следующее.

Основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с признанием судом по другому делу недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие оспариваемого судебного акта (пункт 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении спора по существу, отклоняя доводы кредиторов об отсутствии фактической оплаты со стороны общества «Милтон» за реализованную должником в его пользу долю в уставном капитале общества «Роста Плюс», суды указали на факт оплаты ответчиком приобретенной доли путем заключения с должником соглашения о зачете взаимных требований от 03.11.2017, которое на момент рассмотрения спора по существу недействительным не признано.

Таким образом, в том числе наличие неоспоренного и действительного соглашения о зачете от 03.11.2017 позволило судам сделать вывод об осуществлении встречного исполнения должнику и отсутствии вреда от оспариваемых сделок.

При таких условиях имелись основания для пересмотра определения от 26.05.2020 по правилам пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а выводы судов об обратном являются ошибочными.

При этом следует учесть, что институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах,

позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2021 № 306-ЭС20-16785 (1, 2)).

По мнению судебной коллегии, исходя из характера нового обстоятельства, фактическому пересмотру подлежит заявление кредиторов о признании недействительным договора купли-продажи долей от 26.10.2017. В то же время недействительность зачета между должником и обществом «Милтон» сама по себе не является новым обстоятельством для вопроса о действительности операции по внесению прав требований в уставный капитал общества «Роста Плюс».

Равным образом, как правильно указывают представители обществ «Эркафарм Северо-Запад» и «Эркафарм», Григорьева И.В., такой пересмотр не влечет переквалификацию совершенных ими действий (признанных ранее добросовестными) в сторону ухудшения их правового положения. При этом следует отметить, что с заявлением о пересмотре судебных актов, в рамках которых оспаривались сделки с этими лицами (в частности, определения Арбитражного суда Московской области от 08.07.2020, которым отказано в признании недействительным договора уступки прав требований от 27.10.2017 между Сбербанком России и обществом «Эркафарм Северо-Запад» и прикрываемой сделки должника по погашению требований Сбербанка России в размере 1,7 млрд. руб.), общества «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» не обращались.

При ином подходе проигравшей стороне (в данном случае обществам «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс») предоставлялась бы возможность повторного рассмотрения уже решенного дела (путем заявления новых доводов и представления новых доказательств) при отсутствии к тому достаточных оснований в виде новых или вновь открывшихся обстоятельств, что противоречило бы принципу правовой определенности.

В то же время поскольку отказ в оспаривании сделки по отчуждению доли был основан в том числе на наличии соглашения о зачете, недействительность последнего влечет пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового решения об отмене определения от 26.05.2020 по новым обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2023 по делу № А41-79022/2017 отменить.

Заявление обществ с ограниченной ответственностью «Ипсен» и «ЮСБ Фарма Логистикс» удовлетворить.

Отменить по новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Московской области от 26.05.2020 по делу № А41-79022/2017.

Направить дело в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения обособленного спора по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С. Корнелюк