

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-21521 (3, 4)

г. Москва

17 августа 2023 г.

Дело № А58-1620/2011

резолютивная часть определения объявлена 10.08.2023

полный текст определения изготовлен 17.08.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Янское речное пароходство» Захарова Андрея Александровича и публичного акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу № А58-1620/2011.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Попов Константин Николаевич, а также представители:

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Янское речное пароходство» Захарова А.А. – Куликова Е.Б. (по доверенности от 01.09.2022);

публичного акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» – Ефимов Д.Н. (по доверенности от 01.01.2023);

общества с ограниченной ответственностью «Терминал» – Шипков Е.Р. (по доверенности от 27.11.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего

открытым акционерным обществом «Янское речное пароходство» Захарова А.А. и публичного акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения Попова К.Н. и представителя общества с ограниченной ответственностью «Терминал», просивших в удовлетворении жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Янское речное пароходство» (далее – Янское пароходство) его конкурсный управляющий Захаров Андрей Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи гусеничного крана КС-8165 от 22.09.2011 (04.10.2011), заключенного Янским пароходством (продавцом) и обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» (покупателем; далее – общество), и о применении последствий недействительности данной сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.12.2022 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Янским пароходством Захаров А.А. и публичное акционерное общество «Ленское объединенное речное пароходство» (далее – Ленское пароходство) просят указанные судебные акты отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационные жалобы общество просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2023 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 18.04.2011 в отношении Янского пароходства введена процедура наблюдения, 28.11.2011 – процедура внешнего управления, а 23.12.2013 – открыто конкурсное производство.

Обязанности временного, внешнего и конкурсного управляющих должником в период с 18.04.2011 по 06.09.2019 исполнял Попов Константин Николаевич.

Впоследствии (02.10.2019) новым конкурсным управляющим утвержден Захаров А.А.

Из письма Ленского управления Ростехнадзора от 12.12.2019 следует, что за Янским паромоходством зарегистрирован опасный производственный объект – участок механизации А73-00279-0026, в состав которого входят устройства, подлежащие регистрации в органах по технологическому надзору, в том числе гусеничный кран КС-8165.

Собранием кредиторов 21.07.2020 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, в состав которого вошел названный кран, после чего была начата процедура его реализации.

В период приема заявок на участие в торгах их организатором получено письмо общества о том, что именно последнее является собственником упомянутого крана.

Фактически торги по продаже имущества Янского паромоходства были проведены.

По результатам торгов с единственным участником – Ленским паромоходством, заключен договор купли продажи от 20.10.2020 на основании пункта 17 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Янское паромоходство в лице конкурсного управляющего Захарова А.А. и Ленское паромоходство 20.10.2020 подписали акт, согласно которому продавец передал покупателю кран КС-8165.

Впоследствии Ленскому паромоходству стало известно, что с 15.06.2021 владельцем крана КС-8165 в органе Ростехнадзора числится общество, предоставившее для проведения учета, помимо прочего, копии договора купли-продажи крана от 22.09.2011, заключенного Янским паромоходством (продавцом) в лице его генерального директора Сомова В.А. и обществом (покупателем), акт приема-передачи к нему от 04.10.2011.

Полагая, что договором купли-продажи от 22.09.2011 оформлено мнимое отчуждение с целью вывода крана из-под обращения взыскания (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), конкурсный управляющий Янским паромоходством обратился в суд с заявлением о признании данного договора недействительным.

Из материалов дела следует, что в упомянутой копии договора купли-продажи от 22.09.2011 указаны реквизиты счета Янского паромоходства, который был открыт в 2014 году – спустя три года после дня, в который договор (согласно его тексту) был заключен.

В ходе рассмотрения спора оригинал договора купли-продажи крана от 22.09.2011 не был представлен. После получения ответа банка о дне открытия счета, реквизиты которого указаны в копии договора от 22.09.2011, общество представило копию другого договора купли-продажи того же крана

от 04.10.2011. Подлинный договор от 04.10.2011, как указало общество, был утрачен.

Арбитражный управляющий Попов К.Н., привлеченный к участию в деле, пояснил, что спорный кран КС-8165 был продан 04.10.2011 обществу. Это как он указал, подтверждается электронным сообщением, полученным Поповым К.Н. от бывшего работника Янского пароходства Игнатъевой Надежды. Кроме этого сообщения других доказательств отчуждения крана обществу Попов К.Н. не представил.

В части, касающейся проведения расчетов по договору купли-продажи, общество сослалось на то, что Янское пароходство в 2008 году получило в Министерстве финансов Республики Саха (Якутия) незаполненные бланки с номерами 1346829 – 1346853, на которых было напечатано слово «вексель». Янское пароходство 03.10.2011 передало один такой бланк с номером 134850 обществу, которое заполнило этот бланк от своего имени как векселедатель, после чего данный документ стал отвечать всем признакам ценной бумаги номинальной стоимостью 1 087 794 рубля. Общество 04.10.2011 выдало (вручило по акту приема-передачи) данный вексель Янскому пароходству (первому векселедержателю) в счет оплаты по договору купли-продажи крана, а 24.10.2011 Янское пароходство вернуло обществу указанный вексель обратно в счет оплаты по заключенному ими договору на обслуживание объектов от 05.01.2011 (том 2 л.д. 5).

Разрешая спор, суды исходили из того, что реальность отношений общества и Янского пароходства по купле-продаже крана подтверждается оригиналом акта приема-передачи крана от 04.10.2011, а также актом приема-передачи векселя от 04.10.2011.

Между тем судами не учтено следующее.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). При этом стороны такой сделки могут осуществить для вида формальное ее исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на имущество должника они могут заключить договор купли-продажи и составить акт о передаче данного имущества покупателю, при этом сохранив контроль продавца за ним (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемом случае суды сочли, что спорная сделка была реально исполнена, а значит, не является мнимой. В обоснование данного вывода суды сослались на два представленных обществом акта от 04.10.2011 – акт приема-передачи крана (как свидетельство передачи имущества продавцом) и акт приема-передачи векселей (как свидетельство проведения расчетов со стороны покупателя).

Конкурсный управляющий Янским пароходством и Ленское пароходство полагали, что указанные документы, якобы подтверждающие исполнение, не

отражают реальное положение дел, они оформлялись лишь для поддержания видимости совершения сделки.

В частности, управляющий и победитель торгов обращали внимание на фиктивность акта приема-передачи имущества от 04.10.2011, который согласно имеющемуся в материалах дела заключению эксперта экспертно-криминалистического центра Северо-Восточного линейного управления МВД России изготовлен путем печати текста поверх уже имеющихся на бумаге подписей и оттисков печатей (том 1 л.д. 66 – 70).

В нарушение требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не было оценено судами.

По версии самого общества оно оплатило кран путем вручения собственного векселя Янскому пароходству (акт приема-передачи векселя от 04.10.2011). Однако, даже если согласиться с этой версией, совершение обществом сделки по выдаче собственного векселя Янскому пароходству (первому векселедержателю) в силу статей 414 и 815 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) следовало квалифицировать как новацию вытекающего из договора купли-продажи обязательства общества оплатить товар в вексельное обязательство. Такая новация направлена на подтверждение обязанности общества передать денежную сумму Янскому пароходству. Она не свидетельствует о фактическом проведении расчетов за кран. Утверждения общества об оказании им впоследствии услуг Янскому пароходству по обслуживанию объектов, что и стало причиной прекращения вексельного обязательства (возврата векселя обществу), не подтверждены каким-либо доказательствами. В деле отсутствуют документы, раскрывающие предмет договора, указывающие на сам факт оказания услуг обществом и их объем.

Таким образом, с выводом судов о фактическом исполнении оспариваемой сделки ее сторонами (обществом и Янским пароходством) в настоящее время судебная коллегия согласиться не может.

Суды не учли, что по смыслу статьи 170 ГК РФ о мнимости (об изначальном отсутствии намерения исполнять сделку) может свидетельствовать не имеющая разумного обоснования пассивность обеих сторон договора, которые длительное время не исполняют свои обязательства, не осуществляют права по сделке, не совершают действия, направленные на побуждение контрагента к исполнению обязательства.

В этой части управляющий, в частности, сослался на то, что считающее себя собственником общество в течение 10 лет не принимало никаких мер к постановке крана на учет в органе Ростехнадзора, у него в штате не было работников, имеющих необходимую аттестацию для работы на кране, общество не обладало каким-либо правами на опасный производственный объект, в состав которого входил кран.

Управляющий настаивал на том, что кран все время находился на участке механизации А73-00279-0026 во владении Янского пароходства. В 2017 году кран оценивался в составе конкурсной массы Янского пароходства (отчет об оценке от 09.12.2017, на который конкурсным управляющим Поповым К.Н. в соответствии с пунктом 2 статьи 130 Закона о банкротстве получено

положительное заключение территориального управления Росимущества по Республике Саха (Якутия) от 22.02.2018). По договору от 15.01.2018 конкурный управляющий Янским пароходством Попов К.Н. передал кран на хранение организации, руководителем которой являлся Сомов В.А., ранее якобы продавший от имени Янского пароходства этот же кран обществу. До оформления отношений по хранению подконтрольная Сомову В.А. организация, а не общество, обращалась за проведением экспертизы промышленной безопасности крана КС-8165 и представляла необходимые документы (заключение от 18.09.2017). Захаров А.А. полагал, что именно он фактически передал кран Ленскому пароходству по акту от 20.10.2020.

В нарушение положений статей 71, 168, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой и апелляционной инстанций уклонились от исследования обстоятельств, на которые обращал внимание управляющий Захаров А.А. Представленные процессуальными оппонентами общества доказательства не были исследованы судами. Мотивы, по которым предпочтение было отдано акту от 04.10.2011 о передачи крана обществу, а не акту от 20.10.2020 о передаче того же крана Ленскому пароходству, в обжалуемых судебных актах не приведены.

При этом на какие-либо доказательства, подтверждающие реализацию обществом с 2011 года полномочий собственника крана, суды не сослались. Обществу, настаивающему на исполнении сделки в 2011 году, не составляло труда представить такие доказательства длительного владения и использования имущества, несения соответствующих расходов.

Суд округа указанные недостатки не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Янского пароходства, его кредиторов и Ленского пароходства как победителя торгов, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду путем установления фактических обстоятельств, касающихся владения имуществом, его передачи и учетной регистрации, следует проверить доводы о том, что стороны договора от 22.09.2011 (04.10.2011) изначально не намеревались исполнять сделку, исследовав и оценив доказательства, представленных не только обществом, но и его процессуальными оппонентами.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.09.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и

постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу № А58-1620/2011 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев