

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 301-ЭС21-23756 (3)

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Дорофеевой Ирины Валерьевны на определение Арбитражного суда Ярославской области от 15.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2023 по делу № А82-22452/2018 о несостоятельности (банкротстве) Дорофеева Павла Сергеевича,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Дорофеева А.С. его залоговый кредитор - акционерное общество «Альфа-Банк» (далее - банк) - обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим имуществом должника относительно распределения вырученных от продажи предмета залога денежных средств, в котором просил обязать управляющего выплатить банку 7 109 029 рублей 91 копейку.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 15.08.2022 разногласия разрешены: суд установил подлежащую выплате банку сумму в размере 6 826 836 рублей 19 копеек.

Постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, супруга должника Дорофеева И.В. просит принятые по спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая разногласия, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались положениями статей 60, 134, 138, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 334, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, супруга гражданина-банкрота, являющаяся залогодателем, не может получить денежные средства, приоритетно перед кредитором-залогодержателем.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов