

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10270(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-14480/2020

Резолютивная часть определения объявлена 19.06.2023

Полный текст определения изготовлен 26.06.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Даняева Александра Викторовича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2023 по делу № А41-14480/2020 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Ковалевой Алеси Юрьевны.

В заседании приняли участие:

Ковалева А.Ю. – должник;

Даняев А.В.;

представители Банка ВТБ (ПАО) – Морозов А.А. по доверенности от 10.09.2021 № 350000/2130-Д, Новиков А.В. по доверенности от 18.01.2022 № 350000/36-Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании Ковалевой А.Ю., Даняева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Банка ВТБ (ПАО), просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Банк ВТБ (ПАО) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Ковалевой А.Ю. несостоятельной (банкротом).

К участию в деле о банкротстве привлечен Даняев А.В. (супруг).

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021, заявление банка признано обоснованным; в отношении Ковалевой А.Ю. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвержден Порядин А.В.; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка по кредитному договору от 29.08.2007 № 34-107/15-564-07, обеспеченное залогом имущества должника, в размере 86 511 485 рублей 14 копеек, в том числе 44 197 177 рублей 97 копеек основного долга, 33 664 857 рублей 30 копеек процентов за пользование кредитом, 8 649 449 рублей 87 копеек неустойки; обязательство должника по требованию банка в размере 86 511 485 рублей 14 копеек признано общим обязательством супругов – Ковалевой А.Ю. и Даняева А.В.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.07.2021 Ковалева А.Ю. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Порядин А.В.

В рамках процедуры банкротства на основании акта от 12.05.2022 приема-передачи имущества должника, не реализованного на торгах (далее – акт приема-передачи имущества), банк оставил за собой предмет залога: жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Малаховка, ЖСК «Заря», д. 23, кадастровый номер 50:22:0000000:13059, общей площадью 391,5 кв.м, и земельный участок по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Малаховка, ЖСК «Заря», уч. 23, общей площадью 1 092 кв.м, кадастровый номер 50:22:0030405:98 (далее – жилой дом и земельный участок), по цене 19 507 500 рублей.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве, ссылаясь на погашение всех требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов, в том числе требований банка – залогового кредитора, оставившего нерезализованное на торгах залоговое имущество за собой.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.09.2022 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Ковалевой А.Ю. прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о

банкротстве) в связи с удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 определение суда первой инстанции отменено в связи с отсутствием оснований для прекращения производства по делу о банкротстве и вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязательство должника перед залоговым кредитором не было погашено в полном объеме (в реестр требований кредиторов должника включено как обеспеченное залогом имущества должника требование банка в сумме 86 511 485 рублей 14 копеек, в то время как на основании акта приема-передачи имущества банк оставил за собой предмет залога по цене 19 507 500 рублей); неудовлетворенное за счет стоимости предмета залога требование конкурсного кредитора по обязательству, которое было обеспечено залогом имущества должника, удовлетворяется в составе требований кредиторов третьей очереди согласно пункту 5 статьи 18.1, пункту 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве; доказательств невозможности погашения требования банка за счет иного имущества, не являющегося предметом залога, не представлено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.02.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Даняев А.В. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 19.05.2023 кассационная жалоба вместе с материалами дела переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Банк ВТБ (ПАО) в представленных возражениях на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие финансового управляющего имуществом должника, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражениях на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного суда и суда округа подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу о банкротстве.

Как следует из материалов дела и установлено судами, требование банка основано на заключенном между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и

Ковалевой А.Ю. и Даняевым А.В. (заемщиками) кредитном договоре от 29.08.2007 № 34-107/15/564-07 (далее – кредитный договор), по которому заемщикам предоставлены денежные средства в сумме 605 000,00 долларов США для приобретения жилого дома и земельного участка.

Обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору являлся, согласно его условиям, залог (ипотека) приобретаемых жилого дома и земельного участка.

07.09.2007 произведена государственная регистрация права собственности заемщика Ковалевой А.Ю. на жилой дом и земельный участок.

Ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области 07.09.2007 за № 50-50-22/064/2007-281 и № 50-50-22/064/2007-282.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13.06.2019 по гражданскому делу № 2-2672/2019 с Ковалевой А.Ю. и Даняева А.В. в пользу Банка ВТБ (ПАО) (который является правопреемником АКБ «Банк Москвы» (ОАО) в результате реорганизации) солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 952 515,02 долларов США (в том числе основной долг, проценты за пользование кредитом, проценты на просроченный долг, неустойка), обращено взыскание на предмет залога путем реализации с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 16 432 514 рублей.

Задолженность перед банком по кредитному договору включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченная залогом имущества должника.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к залогу недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила названного Кодекса о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге.

Кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случае и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя) (статья 334 ГК РФ, статьи 1, 50, 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), статьи 18.1, 138, 213.26, 213.27 Закона о банкротстве).

Правила и последствия распределения суммы, вырученной от реализации заложенного имущества, установлены в том числе статьей 61 Закона об ипотеке.

Федеральным законом от 09.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики

Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статья 6) внесены изменения в Закон о банкротстве, а пунктом 4 статьи 14 названного Федерального закона определено, что положения Закона об ипотеке применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), производство по которым возбуждено по заявлениям о признании граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несостоятельными (банкротами), поданным после 1 октября 2015 года.

В соответствии с Федеральным законом от 23.06.2014 № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон № 169-ФЗ), положения пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке (в редакции Закона № 169-ФЗ) применяются к обеспеченным ипотекой обязательствам, которые возникли до дня вступления в силу Закона № 169-ФЗ (пункт 2 статьи 2). Пунктом 3 статьи 2 установлено, что обеспеченные ипотекой обязательства, по которым на день вступления в силу Закона № 169-ФЗ не были заключены договоры страхования ответственности заемщика и после дня вступления в силу Закона № 169-ФЗ для исполнения которых залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, прекращаются в порядке, установленном пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке (без учета изменений, внесенных Законом № 169-ФЗ).

Учитывая, что заявление о несостоятельности (банкротстве) должника подано после 01.10.2015, по кредитному договору от 29.08.2007 № 34-107/15-564-07 договор страхования ответственности заемщика не заключался, предметом ипотеки являлся жилой дом и функционально обеспечивающий этот дом земельный участок и он оставлен залогодержателем за собой – после дня вступления в силу Закона № 169-ФЗ (25.07.2014), к возникшим отношениям применяются положения пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 405-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество».

Пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 405-ФЗ) предусмотрено, что если залогодержатель в порядке, установленном названным Законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

По настоящему делу в реестр требований кредиторов должника включено как обеспеченное залогом имущества должника требование банка в сумме

86 511 485 рублей 14 копеек. На основании акта приема-передачи имущества банк оставил за собой предмет залога по цене 19 507 500 рублей. Размер предоставленного целевого займа на приобретение жилого дома и земельного участка составлял 605 000 долларов США, при этом стоимость заложенного имущества составляла 615 000 долларов США.

При таких обстоятельствах в силу пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке оставление банком за собой предмета ипотеки повлекло погашение задолженности по обеспеченному ипотекой кредитному договору и прекращение обязательства должника по этому договору.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Учитывая, что согласно представленному финансовым управляющим имуществом должника отчету реестр требований кредиторов полностью погашен, сведения о наличии у должника просроченных обязательств перед иными кредиторами в материалах дела отсутствуют, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленное финансовым управляющим ходатайство и прекратил производство по делу о банкротстве должника. У судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для отмены судебного акта.

Выводы апелляционного суда и суда округа о неприменении положений пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке и отсутствии в связи с этим оснований для прекращения производства по делу о банкротстве должника основаны на ошибочном толковании норм права.

На основании изложенного, учитывая, что судом апелляционной инстанции и судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2023 по делу № А41-14480/2020 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 12.09.2022 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Букина И.А.

Судья

Кирейкова Г.Г.