

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 июня 2023 года № 309-ЭС18-3858 (2)

г. Москва

Дело № А71-3662/2014

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 22 июня 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Цапина Юрия Ивановича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2022 по делу № А71-3662/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Андрейшурское жилищно-муниципальное хозяйство» муниципального образования «Балезинский район» (далее – должник).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Цапин Ю.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы в лице Управления ФНС России по Удмуртской Республике (далее - уполномоченный орган) судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 130 000 руб., понесенных в связи с рассмотрением в рамках настоящего дела заявления о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего за исполнение обязанностей временного и конкурсного управляющего и расходов по делу о банкротстве.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 14.07.2022 заявление удовлетворено, с уполномоченного органа в пользу Цапина Ю.И. взыскано 130 000 руб. судебных расходов.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.10.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.12.2022, определение от 14.07.2022 отменено, производство по заявлению прекращено.

Арбитражный управляющий Цапин Ю.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда первой инстанции от 28.04.2021 с уполномоченного органа как с заявителя по делу о банкротстве в пользу Цапина Ю.И. взыскано вознаграждение арбитражного управляющего в сумме 630 000 руб. за ведение процедур наблюдения и конкурсного производства в отношении должника.

Впоследствии арбитражный управляющий Цапин Ю.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с уполномоченного органа расходов на оплату услуг представителя в сумме 130 000 руб.

Арбитражный суд Удмуртской Республики, установив факт несения судебных расходов на оплату услуг представителя в

заявленной сумме и их относимость к обособленному спору, определением от 14.07.2022 заявление Цапина Ю.И. удовлетворил.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по заявлению, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснения, изложенные в пунктах 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и указал, что вопрос о судебных издержках ранее уже был рассмотрен судами в обособленном споре о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего. Заявление арбитражного управляющего Цапина Ю.И. о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением судебного спора по вопросу о распределении судебных издержек, рассмотрению не подлежит.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Предусмотренная пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможность прекращения производства направлена на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), а потому допускается только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе.

Профессиональная антикризисная деятельность, связанная с управлением пребывающих в банкротстве лиц, осуществляется арбитражными управляющими на возмездной основе, подразумевает получение ими платы в виде вознаграждения в установленном законодательством о банкротстве размере (статьи 20, 20.3, 20.6 Закона о банкротстве).

Кроме того, арбитражные управляющие вправе получить возмещение расходов на оплату услуг лиц, обоснованно привлекаемых ими для обеспечения исполнения своей деятельности, и прочих расходов, фактически понесенных ими при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Вопрос оплаты арбитражному управляющему его услуг по антикризисному управлению банкротом и понесенных им судебных расходов по делу о банкротстве нетождествен вопросу распределения судебных издержек в том смысле, который придается ему процессуальным законодательством. Законодатель разграничивает расходы, понесенные за счет конкурсной массы и (или) заявителя по

делу о банкротстве, от судебных издержек, понесенных стороной как участником арбитражного процесса.

В рассматриваемом случае в первом обособленном споре взысканы вознаграждение и судебные расходы, понесенные при исполнении обязанностей арбитражного управляющего, а во втором споре подлежал рассмотрению вопрос распределения судебных издержек по первому спору. Поскольку в первом споре вопрос распределения судебных издержек не рассматривался, арбитражный управляющий был вправе обратиться в суд с данным вопросом в самостоятельном порядке, а суды должны были рассмотреть его заявление по существу.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего Цапина Ю.И. В связи с этим постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение для проверки по существу доводов апелляционной жалобы уполномоченного органа.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2022 по делу № А71-3662/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова