

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28568
Дело № А41-58530/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 07.06.2023

Полный текст определения изготовлен 09.06.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (ранее – публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы») на определение Арбитражного суда Московской области от 25.08.2022 по делу № А41-58530/2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества

«Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 27.01.2022 по делу №269/2021-1307 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Вымпелсетьстрой» расходов по уплате арбитражного сбора в размере 1 066 500 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Прокуратуры Московской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области.

В судебном заседании приняли участие:

- от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» - Марцен Л.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Вымпелсетьстрой», Федеральная служба по финансовому мониторингу, Прокуратура Московской области и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области, извещенные надлежащим образом о судебном заседании, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 31.05.2021

по делу №А41-30000/2021 принято к рассмотрению заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Вымпелсетьстрой» (Московская обл., далее – ООО «Вымпелсетьстрой») несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 27.01.2022 по делу №269/2021-1307 (далее – третейское решение) с ООО «Вымпелсетьстрой» в пользу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва; далее – заявитель) взыскано 33 476 623 рубля 3 копейки, в том числе – 1 066 500 рублей расходов по уплате арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2022 по делу № А41-30000/2021 в отношении ООО «Вымпелсетьстрой» введена процедура банкротства – наблюдение.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2022 по делу № А41-30000/2021 требования заявителя в размере 34 276 623 рублей 3 копеек, из которых 800 000 рублей – штрафы, 33 476 623 рублей 3 копейки – неустойка, являвшиеся предметом рассмотрения в ходе третейского разбирательства, включены в реестр требований кредиторов ООО «Вымпелсетьстрой».

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.08.2022 по делу № А41-58530/2022 заявление по настоящему делу было принято к производству.

В дальнейшем определением Арбитражного суда Московской области от 25.08.2022 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022 определение Арбитражного суда Московской области от 25.08.2022 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене судебных актов арбитражных судов, принятых по настоящему делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 12.04.2023 жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Суды указали на то, что на момент рассмотрения заявления по настоящему делу в отношении ООО «Вымпелсетьстрой» была введена процедура наблюдения в рамках дела № А41-30000/2021, следовательно, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не подлежит рассмотрению в настоящем деле.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику.

Разъясняя приведенные положения Закона о банкротстве, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 27 Постановления Пленума от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» указал следующее: в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за

исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в силу прямого указания норм Закона о банкротстве, а также указанных выше разъяснений, на текущие платежи не распространяется требование об их предъявлении в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве денежные обязательства, предъявляемые кредиторами должнику, могут относиться к реестровым требованиям или к текущим платежам.

К текущим платежам относятся, если иное не установлено Законом о банкротстве, денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом (статья 5 Закона о банкротстве, пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – Постановление № 63), Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2018 № 305-ЭС18-4979).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 Постановления № 63, обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку арбитражный сбор, исходя из его правовой природы, является расходами, понесенными в целях защиты нарушенного (оспоренного) права, указанное разъяснение применимо и к случаям, связанным с взысканием арбитражного сбора за рассмотрение дела третейским судом.

Заявитель, обращаясь с иском в третейский суд, осуществил уплату сбора, его требования были удовлетворены третейским судом, при этом в ходе рассмотрения дела № А41-30000/2021 требования заявителя в размере 34 276 623 рублей 3 копеек включены в реестр требований кредиторов ООО «Вымпелсетьстрой», суд проверил решение третейского суда на соответствие критериям, установленным статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не нашел оснований, препятствующих исполнению такого решения.

В настоящем случае обязательство по уплате арбитражного сбора возникло после даты принятия заявления о признании ООО «Вымпелсетьстрой» банкротом (31.05.2021), следовательно, требование о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание расходов по уплате арбитражного сбора является текущим и на него, в силу указанных выше положений Закона о банкротстве и разъяснений высших судебных инстанций, не распространяется условие о предъявлении в рамках дела о банкротстве.

Правовая позиция об отнесении арбитражного сбора к текущим расходам неоднократно находила свое отражение в судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2018 № 304-ЭС17-19938, от 08.12.2020 № 309-ЭС18-6891 (6) и др.)

С учетом указанных обстоятельств, а также того, что при рассмотрении настоящего дела суды не опровергли классификацию заявителя расходов по уплате арбитражного сбора как текущих платежей, но соответствующие нормы Закона о банкротстве и разъяснения высших судебных инстанций не применили, оставление заявления без рассмотрения фактически привело к тому, что заявитель не смог реализовать право на судебную защиту.

Таким образом, учитывая правовую позицию, изложенную в настоящем

определении, Судебная коллегия считает необходимым указать на то, что у судов отсутствовали основания для оставления заявления акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» без рассмотрения.

Принимая во внимание изложенное, учитывая правовую позицию, сформулированную в настоящем определении, оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, а дело подлежит направлению в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения заявления по существу.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 25.08.2022 по делу № А41-58530/2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения заявления акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» по существу.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин

