

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-7505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Троицкий гортоп» (далее – общество «Троицкий гортоп») на определение Арбитражного суда Кировской области от 19.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.10.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.02.2023 по делу № А28-15992/2018,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Компания котельных и тепловых сетей города Котельнича» (далее – должник) его конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении муниципального образования «Городской округ город Котельнич Кировской области» в лице администрации городского округа города Котельнича Кировской области (далее – администрация), Блинова Дмитрия Анатольевича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с ответчиков в пользу должника солидарно убытков в размере 7 731 493 руб. 09 коп.

Определением суда первой инстанции от 19.08.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.10.2022 и округа от 06.02.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Троицкий гортоп» просит отменить указанные судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из недоказанности совокупности условий для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям. Суды в том числе приняли во внимание заведомо убыточную социально значимую деятельность должника, связанную с предоставлением населению жилищно-коммунальных услуг, а также принятие администрацией исчерпывающих мер по выводу должника из кризисной ситуации.

Изложенные в жалобе доводы, которые сводятся к установлению иных обстоятельств по спору, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, рассматривались и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев