

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-148

г. Москва

05.06.2023

Дело № А73-4912/2021

Резолютивная часть определения объявлена 30.05.2023.

Определение в полном объеме изготовлено 05.06.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е. и Якимова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада» (далее – ООО «Армада») на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.03.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2022 по делу № А73-4912/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «АврораИнжиниринг» (далее – ООО «АврораИнжиниринг») к ООО «Армада» о взыскании 362 262, 57 руб.

по встречному иску ООО «Армада» к ООО «АврораИнжиниринг» о взыскании 267 402, 32 руб.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Артикул ДВ» (далее – ООО «Артикул ДВ»), акционерное общество «РЖДстрой» (далее – АО «РЖДстрой»), открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»).

В судебном заседании приняли участие представители:

ООО «АврораИнжиниринг» – Симанчук М.Л., Сулейманов Р.И.;

ООО «Армада» – Земцев С.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «АврораИнжиниринг» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к ООО «Армада» о взыскании 362 262, 57 руб., составляющих неосновательное обогащение в размере 359 097, 01 руб. в виде неотработанного аванса по договору от 16.07.2020 № АИ2020/071-20 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ (далее – договор), 3165, 56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 26.11.2020 по 26.02.2021 и далее по день фактической оплаты долга.

ООО «Армада» предъявило встречный иск о взыскании 267 402, 32 руб., составляющих 240 902, 99 руб. долга за выполненные работы по договору, 26 499, 33 руб. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, начисленной за период с 09.02.2021 по 26.04.2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Артикул ДВ», АО «РЖДстрой», ОАО «РЖД».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.03.2022 иск удовлетворен частично, с ООО «Армада» взыскано неосновательное обогащение в размере 180 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1739, 59 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2022, решение отменено в части

первоначального иска. Первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, в остальной части решение от 14.03.2022 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Армада» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2023 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ООО «АврораИнжиниринг» просило оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ООО «Армада» поддержал доводы жалобы.

Представители ООО «АврораИнжиниринг» возражали против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили, что, в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «АврораИнжиниринг» (подрядчик) и ООО «Армада» (субподрядчик) заключили договор, по условиям которого у субподрядчика возникло обязательство выполнить по заданию подрядчика строительно-монтажные работы на объекте «Установка устройств контроля схода подвижного состава (УКСПС) на подходах к мосту перегона ВериноХор», сдать результат работ

подрядчику по актам, и сдать объект, готовым к эксплуатации в установленном порядке в полном соответствии с проектной документацией, нормативными документами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.

Цена работ определена в размере 600 000 руб., в том числе НДС 20%.

Пунктом 2.1 договора предусмотрена выплата подрядчиком субподрядчику аванса в размере 180 000 рублей в течение 30 дней с момента подписания договора.

Согласно пунктам 3.1.8, 3.1.12, 3.1.13 договора субподрядчик обязался сообщать подрядчику о необходимости проведения приемки результатов скрытых работ, подлежащих закрытию, не позднее, чем за три рабочих дня до начала проведения такой приемки; при готовности к сдаче соответствующего объекта известить об этом подрядчика не менее чем, за пятнадцать рабочих дней до предполагаемой даты сдачи объекта; провести предварительные испытания по окончании выполнения работ по каждому из объектов в присутствии представителя подрядчика.

Пунктом 3.1.16 договора предусмотрена обязанность субподрядчика предоставлять подрядчику не позднее третьего числа месяца, следующего за отчетным месяцем, полный пакет документов, в том числе акт формы № КС-2, справку о стоимости выполненных работ по форме № КС-3, счет, а так же копии документов, подтверждающих право на подписание указанных документов, уполномоченными представителями субподрядчика.

Срок выполнения работ – 31.12.2019.

В соответствии с пунктом 8.1 договора выполненные субподрядчиком работы, с учетом поставленных строительных материалов, изделий, комплектующих, оборудования, принимаются подрядчиком ежемесячно; оформление акта формы № КС-2 с перечнем материалов и комплектующих на основании журнала учета выполненных работ формы № КС-6а и справки формы № КС-3 производится субподрядчиком с последующей передачей указанных документов на подпись подрядчику не позднее 26 числа отчетного месяца по реестру.

Право собственности на результаты работ переходит к подрядчику после подписания подрядчиком и субподрядчиком указанных выше документов.

Согласно пункту 8.5 договора подрядчик обязался в течение десяти календарных дней с даты получения извещения субподрядчика о готовности соответствующего объекта к сдаче создать комиссию по приемке объекта в соответствии с Правилами приемки в эксплуатацию законченных строительством, усилением, реконструкцией объектов федерального железнодорожного транспорта, утвержденными Министерством путей

сообщения Российской Федерации 25.12.2000 № ЦУКС-799 (далее – Правила приемки). Приемка объекта оформляется актом № ОС-3.

Подрядчик обязался оплатить выполненные субподрядчиком работы в течение тридцати дней с момента подписания акта формы № КС-2, справки формы № КС-3.

Пунктом 16.1 договора предусмотрено право подрядчика расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке в случаях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 16.3 договора сторона, решившая расторгнуть настоящий договор в одностороннем внесудебном порядке, направляет письменное уведомление об этом другой стороне не позднее, чем за 30 календарных дней до даты предполагаемого расторжения настоящего договора. Настоящий договор считается расторгнутым с даты, указанной в уведомлении о расторжении настоящего договора.

Субподрядчик 01.09.2020 передал представителю подрядчика акт формы № КС-2 № 1 от 31.08.2020 на сумму 179 097, 01 руб.

Подрядчик перечислил субподрядчику денежные средства в размере 274 740, 12 руб. и, позднее, – 180 000 руб.

Подрядчик 22.10.2020 направил субподрядчику уведомление № 402 о расторжении договора со ссылкой на пункт 16.1 договора с момента получения настоящего уведомления с требованием о возврате аванса в размере 359 097, 01 руб.

Претензионное требование подрядчика оставлено субподрядчиком без удовлетворения, в связи с чем подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неотработанного аванса.

В свою очередь субподрядчик обратился со встречным иском о взыскании стоимости выполненных, но не оплаченных работ.

Удовлетворяя первоначальный иск частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 165.1, 309, 310, 395, 450.1, 453, 702, 715, 717, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из доказанности факта выполнения субподрядчиком и сдачи подрядчику по акту формы № КС-2 № 1 от 31.08.2020 работ на сумму 179 097, 01 руб.

Признав договор расторгнутым 26.11.2020, отметив, что акт о приемке работ формы № КС-2 № 1 на сумму 420 902, 99 руб. направлен в адрес подрядчика после расторжения договора, суд не установил правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, повторно рассмотрев спор, пришел к выводу о недоказанности факта сдачи работ, указанных в акте формы № КС-2 № 1 от 31.08.2020 на сумму 179 097, 01

руб. и удовлетворил первоначальный иск в полном объеме, в том числе взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.02.2021 по день фактической оплаты долга, исходя из размера долга 359 097, 01 руб. и ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период. Оснований для удовлетворения встречных исковых требований не установил.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа в части взыскания с ООО «Армада» процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44) в период действия моратория финансовые санкции, в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.

При этом для целей применения моратория не требуется установления в отношении должников признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества (пункт 2 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) со дня его официального опубликования сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемыми кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления.

Таким образом, мораторий, установленный Постановлением № 497, применяется в отношении всех участников гражданско-правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в пункте 2 названного постановления.

Поскольку ООО «Армада» не относится к поименованным в пункте 2 Постановления № 497 субъектам, а требование ООО «АврораИнжиниринг» возникло до введения в действие моратория, взыскание апелляционным судом процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга в период действия Постановления № 497 нельзя считать правомерным.

Отклоняя доводы кассационной жалобы ООО «Армада», суд округа неверно истолковал положения Постановления № 497, ошибочно указав на возможность применения моратория только в отношении юридических лиц, основной вид деятельности которых включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия полагает, что постановление апелляционного суда от 01.08.2022 и постановление суда округа от 31.10.2022 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.02.2021 по день фактической оплаты долга подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенных нарушениях норм материального права, повлиявших на исход дела, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционному суду надлежит учесть приведенное толкование законодательства, принять законное и обоснованное решение.

В остальной части первоначального иска выводы суда апелляционной инстанции соответствуют материалам дела и установленным обстоятельствам.

Не выявив надлежащих документальных свидетельств, подтверждающих факт выполнения и сдачи работ субподрядчиком до расторжения договора, суд признал обоснованным требования о взыскании 359 097, 01 руб. неотработанного аванса и 3165, 56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.11.2020 по 26.02.2021.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что направление субподрядчиком акта формы № КС-2 № 1 на сумму 420 902, 99 руб. спустя более четырех месяцев с момента завершения указанных в нем работ и после расторжения договора не влечет возникновение у подрядчика обязанности по оплате работ.

Доводы жалобы ООО «Армада» в отношении данной части требований направлены на переоценку исследованных доказательств и не подтверждают наличия существенных нарушений норм права, влекущих отмену судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2022 по делу № А73-4912/2021 отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Армада» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.02.2021 по день фактической оплаты долга.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2022 по делу № А73-4912/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада» – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

А.А. Якимов