

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС17-6128 (24)

г. Москва
2 июня 2023 г.

Дело № А51-26703/2015

резолютивная часть определения объявлена 29.05.2023
полный текст определения изготовлен 02.06.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Приморского края на определение Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2022 по делу № А51-26703/2015.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал» – Гончаров А.В. (по доверенности от 10.09.2022), Кашуба Е.С. (по доверенности от 27.01.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Радиоприбор» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об исключении требований работников, вытекающих из трудового законодательства, на общую сумму 146 645 595 рублей 6 копеек из реестра требований кредиторов общества и реестра его текущих обязательств.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2022 производство по заявлению прекращено.

Пятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для суда первой инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.08.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.11.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Приморского края (далее – правительство края) просит указать судебные акты отменить.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом и кредитор – общество с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал» – также просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей кредитора, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит изменению в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением суда первой инстанции от 14.03.2017 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов общества и реестр его текущих обязательств включены, в частности, требования работников на общую сумму 146 645 595 рублей 6 копеек.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.04.2019 № 806-р (далее – распоряжение № 806-р) из резервного фонда Правительства Российской Федерации выделены денежные средства в сумме 159 233 800 рублей на предоставление бюджету Приморского края дотации в рамках подпрограммы «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами».

Администрацией Приморского края (далее – администрация края) (после 01.01.2020 – правительство края) принято распоряжение от 20.05.2019 № 241-ра «О расходовании средств дополнительной финансовой помощи, выделенных Приморскому краю из федерального бюджета в виде дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации» (с изменениями, внесенными распоряжением от 05.06.2019 № 270-ра; далее – распоряжение от 05.06.2019 № 241-ра), в соответствии с

которым дотация, полученная на основании распоряжения № 806-р, направлена из краевого бюджета в целях снижения социальной напряженности на территории Приморского края на погашение задолженности по заработной плате работникам (бывшим работникам) общества путем перечисления средств на основании соглашений об урегулировании задолженности.

В целях исполнения распоряжения от 05.06.2019 № 241-ра администрация края заключила с работниками должника такие индивидуальные соглашения. В материалы дела представлен ряд этих соглашений, подписанных в июле – августе 2019 года администрацией края и гражданами – работниками общества, по которым администрация обязалась погасить задолженность общества по заработной плате, перечислив денежные средства на банковские счета работников, последние, в свою очередь, обязались уступить администрации требования к обществу об оплате труда на основании статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В соответствии с соглашениями в момент поступления денежных средств на счет работника его требование к обществу о выплате задолженности по заработной плате переходит к администрации.

Администрация края (в лице Министерства труда и социальной политики) и общество (в лице конкурсного управляющего) 01.01.2020 подписали документ, поименованный актом сверки расчетов, в котором зафиксировали факт выплаты администрацией 146 645 595 рублей 6 копеек работникам общества.

Сославшись на приведенные обстоятельства, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об исключении из учетных записей требований работников на указанную сумму как погашенных.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции исходил из того, что в отношении задолженности по оплате труда управляющий самостоятельно вносит изменения как в реестр требований кредиторов, так и в реестр текущих обязательств. Вынесение по этому вопросу специального акта судом, рассматривающим дело о банкротстве, не требуется. При несогласии с действиями управляющего по корректировке учетных записей заинтересованное лицо вправе обжаловать их в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции счел, что имеются основания для разрешения спора по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, рассмотрев спор по этим правилам, пришел к тем же выводам, что и суд первой инстанции относительно самостоятельного изменения управляющим сведений, касающихся задолженности по заработной плате, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления управляющего.

Суд округа согласился с судом первой инстанции, отметив, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для перехода к рассмотрению заявления конкурсного управляющего по правилам, установленным для суда первой инстанции. Как указал окружной суд, управляющий не сослался на обстоятельства, которые бы воспрепятствовали ему самостоятельно внести изменения в учетные записи о требованиях работников, в связи с чем заявление не могло быть рассмотрено по существу. При этом суд округа отклонил возражения правительства края, по мнению которого требования работников

перешли к публично-правому образованию на основании договоров об уступке требований. Суд округа счел, что субъект Российской Федерации безвозмездно предоставил финансовую помощь, не подлежащую возврату, поэтому замена кредитора в обязательстве не состоялась.

Судебная коллегия находит верным вывод судов первой инстанции и округа относительно того, что применительно к задолженности перед работниками конкурсный управляющий самостоятельно вносит изменения в реестр требований кредиторов и реестр текущих обязательств.

Так, по смыслу разъяснений, приведенных в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), требования о выплате выходных пособий и об оплате труда включаются в реестр требований кредиторов или относятся к текущим платежам не на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, а непосредственно самим арбитражным управляющим. При несогласии работника, представителя работников должника, а также участвующих в деле лиц с требованиями, включенными управляющим в реестр (отнесенными к текущим платежам), они вправе заявить возражения в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (абзац первый пункта 11 статьи 16 и пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве). По результатам рассмотрения данных возражений суд может исключить требования из учетных записей или внести необходимые изменения (абзац третий пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве). Аналогичным образом рассматриваются жалобы работников или представителей работников должника на бездействие (отказ) арбитражного управляющего, не принявшего решение по требованию работника.

В случае осуществления выплат в пользу работников корректировка учтенных ранее требований производится в таком же порядке: арбитражный управляющий принимает самостоятельное решение, законность которого проверяется при последующем судебном контроле по заявлению заинтересованного лица (по смыслу пунктов 31 и 32 постановления № 35, пункта 3 статьи 121, пункта 10 статьи 142 Закона о банкротстве).

Поскольку в рассматриваемом случае конкурсный управляющий обществом, располагающий всей информацией об основаниях и размере платежей, произведенных субъектом Российской Федерации в адрес работников, какое-либо решение не принял, а с заявлением о признании данного бездействия незаконным работники, правительство края, иные заинтересованные лица не обращались, отсутствовал сам предмет судебной проверки, в связи с чем суд первой инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно прекратил производство по заявлению управляющего, по сути, обжалующего собственное бездействие, а суд округа обоснованно оставил определение суда первой инстанции в силе.

Вывод окружного суда об отсутствии оснований для рассмотрения судом апелляционной инстанции спора по правилам судопроизводства в суде первой инстанции также является верным. Этот вывод соответствует положениям

части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, суд округа, отклоняя со ссылкой на ранее рассмотренный спор доводы правительства края о правопреемстве на стороне кредиторов – работников должника, не учел следующее.

Действительно, в рамках настоящего дела о банкротстве судами были разрешены разногласия между администрацией края и конкурсным управляющим. Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 12.10.2020 требования администрации края признаны необоснованными.

Однако, как видно из мотивировочной части упомянутого определения, постановлений апелляционного и окружного судов, оставивших данное определение без изменения, фактически разногласия были разрешены только в отношении 178 000 000 рублей, перечисленных в 2016 году публично-правовым образованием в качестве субсидий самому обществу как стратегической организации оборонно-промышленного комплекса, а не его работникам. Ранее денежные средства выдавались из резервного фонда администрации края на основании распоряжения администрации от 13.04.2016 № 126-ра «О финансировании расходов из резервного фонда Администрации Приморского края» (с изменениями, внесенными распоряжением 18.07.2016 № 309-ра). Порядок их предоставления и возврата был установлен соглашениями о предоставлении субсидий на оказание единовременной финансовой помощи обществу от 14.04.2016 № 1 и от 19.07.2016 № 2, заключенными администрацией края в лице департамента промышленности и обществом. Полученные субсидии общество израсходовало на проведение расчетов с работниками. В соответствии с соглашениями о предоставлении субсидий они подлежали возврату в бюджет в случае нарушения условий этих соглашений, в частности при неиспользовании субсидий, использовании их не по целевому назначению. Констатируя отсутствие нарушений условий соглашений со стороны общества суд пришел к выводу о том, что сумма субсидий получена обществом на безвозмездной и безвозвратной основе.

По мнению суда округа, в 2019 году задолженность общества перед работниками по заработной плате в сумме 146 645 595 рублей 6 копеек, погашалась в том же порядке, что и в 2016 году.

Данный вывод окружного суда ошибочен.

В рассматриваемом случае, в отличие от 2016 года, денежные средства выделялись на основании иных акта органа власти и договоров, содержащих другие условия – распоряжения от 05.06.2019 № 241-ра и соглашений об урегулировании задолженности, заключенных администрацией края непосредственно с работниками (бывшими работниками). Указанные соглашения по своей правовой природе являются договорами продажи имущественного права (пункт 4 статьи 454 ГК РФ), на основании которых граждане за плату уступали администрации края требования к обществу о погашении задолженности, вытекающей из трудовых отношений. Стороны названных соглашений установили, что требования переходят к покупателю (публично-правовому образованию) после их полной оплаты без

необходимости заключения иных соглашений об этом (пункт 2 статьи 389.1, пункт 4 статьи 454, статья 491 ГК РФ).

В акте сверки от 01.01.2020 признан факт выплаты администрацией края 146 645 595 рублей 6 копеек работникам (бывшим работникам) общества. Данное обстоятельство не оспаривалось конкурсным управляющим в судах первой, апелляционной инстанций и округа, признается им в отзыве на кассационную жалобу, поступившем в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, исполнение администрацией края соглашений об урегулировании задолженности повлекло за собой перемену кредитора в обязательстве на основании сделки (пункт 2 статьи 389.1 ГК РФ).

Более того, в материалы дела не представлен договор, заключенный обществом и администрацией края, о последствиях исполнения администрацией в 2019 году обязательства общества перед его работниками. В отсутствие такого договора, даже если бы администрация не заключила с работниками индивидуальные соглашения о продаже их требований, в силу самого факта перечисления денежных средств в счет исполнения обязательства общества к администрации согласно пункту 5 статьи 313, статье 387 ГК РФ все равно перешли бы права кредитора по этому обязательству.

С учетом изложенного, из мотивировочной части постановления окружного суда подлежит исключению вывод о том, что к правительству края не перешли права кредиторов – работников общества.

Поскольку требования работников устанавливались во внесудебном порядке, замена кредиторов по таким требованиям не могла быть произведена судом первой инстанции по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как уже отмечалось, по смыслу пункта 10 статьи 142 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в пунктах 31 и 32 постановления № 35, на конкурсном управляющем лежали обязанности по проверке суммы, фактически полученной работниками, и по корректировке (в части этой суммы) учетных записей относительно личности нового кредитора.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов правительства края, в связи с чем постановление окружного суда на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует изменить, исключив ошибочный вывод из мотивировочной части судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.12, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2022 по делу № А51-26703/2015 Арбитражного суда Приморского края изменить, исключив из мотивировочной части вывод о том, что к Правительству Приморского края не перешли права кредиторов – работников открытого акционерного общества «Радиоприбор».

В остальной части названное постановление оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шиловхост