

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-2194 (3)

г. Москва

31 мая 2023 г.

Дело № А40-168584/2017

резолютивная часть определения объявлена 29.05.2023

полный текст определения изготовлен 31.05.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пака Александра Владиславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 по делу № А40-168584/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

Пака А.В. – Егиазарян С.Т. (по доверенности от 07.09.2021);

публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Сафонов Д.Н. (по доверенности от 28.09.2021);

финансового управляющего имуществом Плеханова С.В. – Гаспарян А.А. (по доверенности от 26.09.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Пака А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» и финансового управляющего имуществом Плеханова С.В., просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Плеханова Сергея Вячеславовича Пак Александр Владиславович обратился в суд с заявлением о включении его требования в сумму 31 923 475 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченного залогом принадлежащего Плеханову С.В. жилого дома, нежилого здания и двух земельных участков, расположенных в поселке Доровское Пушкинского района Московской области.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2022 отказано в удовлетворении ходатайства Пака А.В. о восстановлении пропущенного срока предъявления требования; его требование признано обоснованным, подлежащим удовлетворению за счет средств, оставшихся после погашения требований кредиторов, включенных в реестр, залоговый приоритет Пака А.В. распространен только на требования иных кредиторов, заявленные с пропуском срока.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пак А.В. просит названные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом Плеханова С.В. просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, жилой дом, нежилое здание и два земельных участка принадлежали Плеханову С.В. на праве собственности.

Впоследствии по цепочке сделок он произвел отчуждение этого имущества: сначала Плеханов С.В. передал недвижимость в собственность своей матери Плехановой Тамаре Антоновне по договорам дарения, затем она также безвозмездно передала его обществу с ограниченной ответственностью «Новоалександрово» (далее – общество), которое, в свою очередь, продало имущество Михайлову Дмитрию Александровичу. Каждый из приобретателей регистрировал право собственности на полученное им имущество за собой.

Пак А.В. 21.06.2019 предоставил Михайлову Д.А., числящемуся в Едином государственном реестре недвижимости собственником жилого дома, нежилого здания и двух земельных участков, заем в сумме 25 000 000 рублей под залог названных объектов (договор залога от 21.06.2019). Ипотека как обременение зарегистрирована 24.06.2019.

В рамках дела о банкротстве Плеханова С.В. упомянутые сделки по отчуждению недвижимости оспорены.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 договоры дарения, заключенные Плехановым С.В. с матерью, признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Имущество истребовано из незаконного владения Михайлова Д.А., признанного недобросовестным приобретателем, в конкурсную массу Плеханова С.В. на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Этим же судебным постановлением прекращено право залога Пака А.В. В данной части постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 Пак А.В. признан добросовестным залогодержателем (абзац второй пункта 2 статьи 335 ГК РФ), за ним сохранено право залога, возникшее на основании договора об ипотеке от 21.06.2019.

После этого Пак А.В. обратился в Химкинский городской суд Московской области с иском к Плеханову С.В., финансовому управляющему его имуществом об обращении взыскания на заложенное имущество. Данный иск сначала принят к производству определением суда общей юрисдикции от 27.09.2021, а затем определением от 16.03.2022 по ходатайству финансового управляющего оставлен без рассмотрения со ссылкой на необходимость рассмотрения соответствующего спора в деле о банкротстве Плеханова С.В.

За несколько дней до оставления иска без рассмотрения (05.03.2022) Пак А.В. предъявил требование, основанное на договоре залога, в рамках дела о банкротстве Плеханова С.В.

Отказывая во включении требования Пака А.В. в реестр, арбитражные суды исходили из пропуска им установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве двухмесячного срока предъявления данного требования, который для Пака А.В., как указали суды, начал течь с 18.06.2021 (со дня вступления в законную силу постановления арбитражного суда апелляционной инстанции о признании Пака А.В. добросовестным залогодержателем).

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 335 ГК РФ, если вещь выбыла из владения собственника по его воле и впоследствии была передана в залог добросовестному залогодержателю, залог сохраняется и обременяет права

собственника вещи. Такой добросовестный залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога. При этом собственник вещи имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные законом и договором залога, за исключением дополнительных обязательств, установленных этим договором, в частности, на него не распространяются условия о внесудебном обращении с иском на предмет залога, обязанность предоставления дополнительного обеспечения при недостаточности суммы, вырученной при обращении с иском на предмет залога, обязанность замены предмета залога, страхования (пункт 3 статьи 308 ГК РФ).

Таким образом, действующее законодательство, по сути, признает Плеханова С.В. залогодателем – стороной договора залога от 21.06.2019, заключенного Михайловым Д.А. и Паком А.В. (с упомянутыми исключениями).

Заявление о признании Плеханова С.В. банкротом принято к производству 11.10.2017, процедура реализации его имущества открыта 16.04.2019.

По общему правилу, к числу текущих обязательств несостоятельного должника относятся денежные обязательства, возникшие после дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по таким обязательствам не подлежат включению в реестр и удовлетворяются в приоритетном порядке (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 1 статьи 134, пункт 1 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае как обеспечиваемое ипотекой заемное обязательство, так и само залоговое обременение возникли в конце июня 2019 года, то есть после возбуждения дела о банкротстве Плеханова С.В. Следовательно, основанное на договоре залога требование Пака А.В., обращенное против Плеханова С.В., является текущим. Поскольку данное требование не подлежало включению в реестр, к нему, вопреки выводам судов, не применим двухмесячный срок закрытия реестра, установленный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Полагая, что обращение с иском на предмет залога по текущему обязательству осуществляется в общем порядке вне рамок дела о банкротстве (абзац третий пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве), Пак А.В. предъявил соответствующий иск в суд общей юрисдикции.

Однако данный иск был оставлен без рассмотрения. Районный суд, не квалифицировав требование Пака А.В. как текущее либо подлежащее включению в реестр, счел, что спор в любом случае должен быть разрешен в деле о банкротстве.

Ввиду отказа в рассмотрении иска судом общей юрисдикции, арбитражному суду в деле о банкротстве Плеханова С.В. в целях обеспечения права Пака А.В. на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовало рассмотреть его заявление по существу как требование кредитора об обращении с иском на предмет залога по текущему обязательству Плеханова С.В.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Пака А.В., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит разрешить заявление Пака А.В. исходя из того, что им как добросовестным залогодержателем на основании вступившего в законную силу определения Химкинского городского суда Московской области предъявлено текущее требование об обращении взыскания на заложенную недвижимость.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 по делу № А40-168584/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шилов