

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Абышева Ярослава Сергеевича (далее – Абышев Я.С.) и общества с ограниченной ответственностью «Медсар» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2023 по делу № А40-74803/2022,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 АПК РФ).

Последним из обжалуемых заявителями судебных актов является постановление Арбитражного суда Московского округа, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия - 25.01.2023, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 27.03.2023 (с учетом выходных дней).

С настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации 23.05.2023 (согласно штампу приемной Верховного Суда Российской Федерации), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства заявители указывают на то, что Абышев Я.С. уже обращался с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, однако она была возвращена без рассмотрения по существу; на дату окончания процессуального срока заявители узнали о вновь открывшихся обстоятельствах, которые не были известны суду на дату рассмотрения спора.

Между тем подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Кроме того, как усматривается из материалов кассационного производства, первоначально поданная кассационная жалоба была направлена Абышевым Я.С. в Верховный Суд Российской Федерации 25.04.2023, то есть также с пропуском срока на подачу, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ.

Обстоятельства, воспрепятствовавшие подаче кассационной жалобы в срок до 27.03.2023, заявителями не приведены.

Принимая во внимание, что Абышев Я.С. и общество являлись инициаторами кассационного обжалования и их представитель присутствовал в судебном заседании суда округа, из информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети «Интернет» следует, что полный текст постановления от 25.01.2023 опубликован в общедоступной базе судебных актов 26.01.2023,

заявители имели реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возвращению заявителям.

Уплаченная представителем Абышева Я.С. государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Абышева Ярослава Сергеевича и общества с ограниченной ответственностью «Медсар» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Абышева Ярослава Сергеевича и общества с ограниченной ответственностью «Медсар» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2023 по делу № А40-74803/2022 вернуть заявителю.

Возвратить Абышеву Ярославу Сергеевичу из федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 22.05.2023.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова