

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-29205/2021

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 25 мая 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Манцевича Святослава Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-29205/2021.

В судебном заседании приняли участие:

от Манцевича С.И. и Манцевич И.И. (кредиторов) – Ватансевер О.А. по доверенностям от 11.12.2020 № 50 АБ 4310650, от 02.11.2021 № 50 АБ 6690395, ордеру от 22.05.2023 серии СА № 187827;

от Трефилова А.Н. (должника) – Глазов Д.В. по доверенности от 07.03.2020 № 77 АГ 3213783.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в дело о банкротстве Трефилова Александра Николаевича (должника) Манцевич Святослав Игоревич (кредитор) подал заявление о включении в

реестр 33 576 681 рубля 95 копеек основного долга, 4 789 228 рублей 97 копеек процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, 4 789 228 рублей 97 копеек процентов на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022 в третью очередь реестра включено требование в размере 33 576 681 рубля 95 копеек основного долга, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 оставлено без изменения определение от 13.05.2022.

Суды отказали во включении процентов в реестр со ссылкой на ограничение судом общей юрисдикции взысканной с должника суммы стоимостью полученного по наследству имущества.

В кассационной жалобе Манцевич С.И. просит об отмене судебных актов и направлении заявления на новое рассмотрение, ссылаясь на отсутствие правовой оценки неисполнения должником собственного обязательства, возникающего из заключенного с кредиторами соглашения.

Определением от 21.04.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Манцевича С.И. в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал, просил об отмене судебных актов.

Представитель Трефилова А.Н. просил об оставлении судебных актов без изменения как законных и обоснованных.

Финансовый управляющий должника в письменных пояснениях просил об удовлетворении жалобы и рассмотрении жалобы в его отсутствие, определенном судом с учетом мнения участников заседания.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях представителей кредиторов и должника, письменных пояснениях финансового управляющего должника, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Решением Люблинского районного суда города Москвы 01.03.2021 по делу № 2-593/21 с должника в пользу Манцевича С.И. и Манцевич И.И. (кредиторов) взыскано по 33 576 681 рублю 95 копеек в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества.

При рассмотрении дела названный суд установил, что между кредиторами и должником 02.02.2019 заключено соглашение о порядке погашения долга, приобретенного по наследству, согласно которому должник взял на себя обязательство по возврату 31.07.2019 кредиторам в равных долях суммы долга в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В связи с неуплатой долга Манцевич С.И. подал заявление о включении в реестр взысканной суммы и процентов в дело о банкротстве должника, возбужденное по аналогичному заявлению Манцевич И.И.

Руководствуясь основанными на части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательностью установленных решением суда общей юрисдикции обстоятельств, пункте 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) включением в реестр подтвержденных судебным актом требований, суды включили в реестр только сумму основного долга.

Между тем суды не учли следующего.

Заявленные Манцевичем С.И. проценты рассчитаны за период после принятия поименованного решения суда общей юрисдикции и мотивированы неисполнением возникшего из соглашения от 02.02.2019 собственного обязательства должника по уплате долга, а именно с 01.08.2019 (дня начала просрочки погашения долга) по 26.01.2022 (дня принятия резолютивной части определения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов).

Такое требование подлежало рассмотрению арбитражным судом на предмет законности и обоснованности по правилам статей 71, 100 Закона о банкротстве, пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Вопреки этому суды не исследовали основание возникновения требования Манцевича С.И., не дали правовой оценки соглашению от 02.02.2019, без чего судебные не могут быть признаны соответствующими нормам о предъявлении и установлении требований в деле о банкротстве должника и подлежат отмене в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а спор – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора судам следует дать оценку обязательству должника, в связи с которым предъявляется требование о процентах, с учетом доводов Манцевича С.И. и тождества его и Манцевич И.И. требований.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-29205/2021 отменить.

Заявление Манцевича Святослава Игоревича о включении требований в реестр направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

О.Ю. Шиловост