

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14681(13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 апреля 2023 г.

Определение изготовлено в полном объеме 5 мая 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Синко Трейд" на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2022 по обособленному спору об установлении процентного вознаграждения конкурсному управляющему Баскову Ивану Григорьевичу в деле № А57-10966/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Волжский терминал".

В судебном заседании приняли участие Басков И.Г., а также представители:

общества "Синко Трейд" – Пикало А.С.;

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С., Тебенькова Н.Е.,
Чижов А.И.,

общества с ограниченной ответственностью "Романовка" –
Гавриков Е.А.;

общества с ограниченной ответственностью "Росток" – Васильева Н.А.;

общества с ограниченной ответственностью "Чесноковская" – Паперина Г.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 06.04.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

в рамках дела о банкротстве общества "Волжский терминал" его конкурсный управляющий Басков И.Г. обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению управляющего в сумме 518 427 749,04 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе общество "Синко Трейд" просило названные судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Его доводы сводились к несогласию с выводами судов о том, что вознаграждение не зависит от объема проделанной конкурсным управляющим работы. Заявитель полагал, что процентное вознаграждение имеет премиальный характер, зависит от объема, сложности и качества фактически выполненной работы и направлено на поощрение конкурсного управляющего за результат работы по формированию конкурсной массы и расчетам с кредиторами.

В судебном заседании и в отзывах налоговая служба, а также общества "Романовка", "Росток" и "Чесноковская" (конкурсные кредиторы) поддержали доводы кассационной жалобы. Басков И.Г. просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 17.05.2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Группа Компаний "Русагро" возбуждено дело о банкротстве общества "Волжский терминал", 29.07.2019 оно признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Басков И.Г.

29.10.2020 требование общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Русагро" включено в реестр требований кредиторов общества "Волжский терминал" как обеспеченное залогом имущества. Залогом были обеспечены кредитные обязательства должника.

27.08.2021 победителем торгов имущества должника признано общество с ограниченной ответственностью "Русагро-Балаково" и ему единым лотом продано как залоговое, так и незалоговое имущество должника за 11 509 689 802,23 руб.

В соответствии с Положением о порядке продажи имущества должника вырученные денежные средства распределены следующим образом:

- 1 139 459 290,43 руб. (или 9,9 %) направлено для погашения текущих требований и требований, не обеспеченных залогом имущества должника;

- 10 370 230 511,91 руб. (или 90,1 %) направлено для распределения в соответствии со статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) как денежные средства, поступившие от реализации предмета залога.

За вычетом из последней суммы 1 675 531,05 руб. расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах размер денежных средств, подлежащих распределению по правилам удовлетворения требований залоговых кредиторов, составил 10 368 554 980,86 руб.

Кредиторов первой и второй очереди не имелось.

В связи с этими обстоятельствами на погашение требований залогового кредитора приходилось не более 95% от вырученной суммы, то есть 9 850 127 231,82 руб.

02.09.2021 для удовлетворения залогового требования обществу "Группа компаний "Русагро" перечислено 9 654 645 960,60 руб. (в том числе 8 315 939 834,39 руб. в счет погашения основного долга с учетом частичных погашений поручителями по кредитным договорам и 1 338 706 126,21 руб. в счет погашения начисленных на требование залогового кредитора мораторных процентов). Впоследствии 1 338 706 126,21 руб. были возвращены в конкурсную массу по результатам судебного спора о разрешении разногласий, в котором была применена правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда Российской Федерации № 303-ЭС20-10154 от 23.08.2021.

Требования залогового кредитора погашены полностью.

21.09.2021 Басков И.Г. обратился в арбитражный суд и потребовал установить ему проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 518 427 749,04 руб. из расчета того, что требований залогового кредитора погашены полностью и размер вознаграждения должен составлять пять процентов от 10 368 554 980,86 руб. (пункт 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве", далее – постановление № 97).

Удовлетворяя заявление управляющего, сослались на пункт 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, пункт 13.1 постановления № 97, и констатировали отсутствие фактов ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей. Ошибку по перечислению мораторных процентов суды оценили как независимую от конкурсного управляющего, вызванную правовой неопределенностью, а впоследствии и вовсе устраненную без ущерба для конкурсной массы.

Доводы незалоговых кредиторов о незначительности объема выполненной конкурсным управляющим Басковым И.Г. работы и, как следствие, о несоответствии истребуемой им суммы процентного вознаграждения его личному вкладу в достижение положительного результата

в виде погашения требований залогового кредитора, суды отклонили, указав, что соответствующие обстоятельства не влияют на размер вознаграждения и не имеют правового значения.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение конкурсного управляющего состоит из фиксированной суммы (30 000 рублей в месяц), суммы процентов, зависящей от размера удовлетворенных требований кредиторов, а также дополнительных процентов, выплачиваемых в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирурующих должника (пункты 3, 3.1 и 13 указанной статьи).

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце первом пункта 5 постановления № 97, данное вознаграждение управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Объем обязанностей конкурсного управляющего изложен в пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкретизирован и дополнен в других статьях этого Закона (в частности, в статьях 130, 139). В обобщенном виде обязанности конкурсного управляющего сводятся к выполнению следующих мероприятий:

- 1) принятие имущества должника, проведение его инвентаризации и оценки;
- 2) принятие мер, направленных на обеспечение сохранности данного имущества и его эффективное использование до момента реализации;
- 3) выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (в том числе посредством оспаривания сделок с предпочтением и подозрительных сделок, истребования имущества из чужого незаконного владения и т.п.);
- 4) взыскание дебиторской задолженности;
- 5) формирование и ведение реестра требований кредиторов, подача возражений относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику;
- 6) организация и проведение торгов по реализации имущества должника;
- 7) привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролировавших его лиц, предъявление к этим лицам исков о возмещении убытков;
- 8) погашение требований кредиторов.

Указанный перечень мероприятий, закрепленный в Законе о банкротстве, определяет объем и содержание деятельности конкурсного управляющего, то есть существенное условие договора возмездного оказания услуг (его предмет), по которому управляющим истребуется оплата в виде процентов (абзац второй пункта статьи 432, пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

За надлежащее осуществление всей этой деятельности (выполнение всех мероприятий) конкурсному управляющему применительно к пункту 1 статьи 781 ГК РФ причитается как фиксированное, так и процентное вознаграждение в

полном размере, указанном в пунктах 3, 3.1 и 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, то применительно к правилам об ответственности за недоброкачество оказанных услуг, закрепленным в абзаце третьем пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, размер его вознаграждения может быть соразмерно уменьшен (пункт 5 постановления № 97). Равным образом, управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве и составляют предмет соответствующего договора, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором) не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты.

При ином подходе, занятом судами и позволяющем не учитывать реальный объем услуг, оказанных управляющим, нарушается принцип встречного исполнения обязанностей исполнителем и заказчиком: ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне (пункты 1, 3 статьи 328 ГК РФ, статья 781 ГК РФ). Подход судов вступил в противоречие с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце четвертом пункта 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного 20.12.2016, согласно которой проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода; погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.

В силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий со дня его утверждения осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления. Применительно к акционерным обществам Центральным банком Российской Федерации одобрен Кодекс корпоративного управления (приложение к письму Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463), призванный повысить эффективность работы органов управления акционерных обществ, содержащий положения рекомендательного характера, в том числе по вопросу об установлении вознаграждения руководителя. Согласно пункту 4.3.1 части «А» названного Кодекса вознаграждение исполнительного органа общества должно определяться таким образом, чтобы обеспечивать разумное и обоснованное соотношение его фиксированной части и переменной части, зависящей от результатов работы общества и личного (индивидуального) вклада руководителя в конечный результат.

Суды, устанавливая процентное вознаграждение в максимально возможном размере, уклонились от оценки личного (индивидуального) вклада управляющего в результат, выразившийся в погашении требований залогового кредитора, тем самым нивелировав стимулирующее воздействие данной части вознаграждения.

При подобном установлении процентного вознаграждения сталкиваются интересы кредиторов и конкурсного управляющего. Так, финансирование деятельности управляющего, в том числе расходов на выплату ему вознаграждения, осуществляется по общему правилу за счет должника. Вместе с тем, при недостаточности конкурсной массы для погашения всех текущих обязательств и требований, включенных в реестр, упомянутые расходы косвенно перекладываются на гражданско-правовое сообщество кредиторов, последние утрачивают возможность получить удовлетворение своих требований за счет той части имущественной массы должника, которая была израсходована на выплату вознаграждения. Таким образом, определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему оплату за неоказанную услугу, посредством вторжения в имущественную сферу кредиторов должника, не получивших причитающееся.

В рассматриваемом случае общество "Синко Трейд" и ФНС России в судах всех инстанций последовательно настаивали на том, что объем услуг, реально оказанных Басковым И.Г., являлся незначительным, он явно несопоставим с истребуемой управляющим суммой процентного вознаграждения. Вопреки выводам судов, эти обстоятельства входили в предмет доказывания, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора, а потому подлежали исследованию и оценке.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества "Волжский терминал", в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления фактических обстоятельств, связанных с объемом реально оказанных Басковым И.Г. услуг по конкурсному управлению общества "Волжский терминал", оценки их влияния на размер требований кредиторов, оказавшихся погашенными, как следствие, на сумму процентного вознаграждения управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022,

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2022 по делу № А57-10966/2019 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.