

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-27062

г. Москва
27 апреля 2023 г.

Дело № А40-175828/2018

резолютивная часть определения объявлена 20.04.2023
полный текст определения изготовлен 27.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ляпкова Валентина Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022 по делу № А40-175828/2018.

В судебном заседании принял участие представитель Федеральной налоговой службы Гулустов Г.Р. (по доверенности от 12.12.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя ФНС России, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арена» (далее – общество «Арена») его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ляпкова Валентина Александровича (руководителя должника), Жирновой Оксаны Викторовны (единственного участника должника) и Изгаршева Бориса Тимофеевича (как фактического руководителя и конечного бенефициара должника).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2021 установлено наличие оснований для привлечения к ответственности Ляпкова В.А. и Изгаршева Б.Т., производство по заявлению в этой части приостановлено до завершения расчетов с кредиторами, в удовлетворении требования, предъявленного к Жирновой О.В., отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2021 названные определение и постановление отменил в части привлечения к ответственности Изгаршева Б.Т., в отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд округа счел, что суды первой и апелляционной инстанций не привели конкретные основания привлечения к ответственности Изгаршева Б.Т., не исследовали обстоятельства, подлежащие установлению при разрешении соответствующего требования.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2022 в удовлетворении требования, предъявленного к Изгаршеву Б.Т., отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 определение суда первой инстанции от 25.04.2022 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.10.2022 определение суда первой инстанции от 25.04.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.06.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ляпков В.А. просит отменить принятые при новом рассмотрении спора определение и постановления.

В отзыве на кассационную жалобу Изгаршев Б.Т. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителя ФНС России, явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Ляпков В.А. являлся директором общества «Арена» с 26.03.2013 до дня утверждения конкурсного управляющего. Привлекая его к ответственности, суды исходили из того, что документы бухгалтерского учета и иные первичные документы управляющему не переданы, в связи с чем невозможно сформировать конкурсную массу, в том числе принять меры к розыску имущества общества «Арена», взыскать дебиторскую задолженность, выявить подозрительные сделки и оспорить их. Также суды указали на то, что Ляпковым В.А. как

руководителем общества «Арена» не исполнена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве подконтрольной организации. С заявлением о признании должника банкротом 30.07.2018 обратилась ФНС России.

В ходе рассмотрения спора Ляпков В.А. заявил, что выполнял функции директора общества «Арена» номинально, числился руководителем по совместительству. Фактическим руководителем и бенефициаром должника и других лиц, входящих с ним в одну группу компаний «Пивовар», являлся Изгаршев Б.Т. По мнению Ляпкова В.А., необходимой причиной объективного банкротства общества «Арена», стало его участие в схеме по уклонению от уплаты обязательных платежей, созданной под влиянием упомянутого бенефициара.

Ляпков В.А. представил доказательства, подтверждающие, как он полагал, данные доводы, в частности, документы, описывающие внутригрупповые отношения, связанные с производством и реализацией пива, в том числе роль и место Изгаршева Б.Т. и общества «Арена» в этих отношениях:

материалы выездной налоговой проверки, проведенной в отношении общества с ограниченной ответственностью «Держава» (одного из членов группы компаний «Пивовар»; далее – общество «Держава»);

материалы уголовного дела по обвинению Изгаршева Б.Т. в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 199, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от уплаты налогов, сборов, неисполнение обязанностей налогового агента);

вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2019 по делу № А12-23540/2018 по иску ФНС России к Изгаршеву Б.Т. и другим лицам о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Держава»;

отдельные документы общества «Арена», содержащие письменные указания Изгаршева Б.Т.

После этого конкурсный управляющий заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Изгаршева Б.Т. (до этого требования им были предъявлены только к юридически аффилированным лицам – Ляпкову В.А. и Жирновой О.В.), поддержав доводы Ляпкова В.А.

Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения Изгаршева Б.Т. к ответственности, суды исходили из того, что формально он являлся участником общества «Арена» с 14.02.2011 по 19.11.2013. В этот период требования к должнику со стороны налогового органа, единственного кредитора, не возникли. Ни законом, ни внутренними документами общества «Арена» на Изгаршева Б.Т. не были возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета и по передаче бухгалтерской документации. В связи с этим суды пришли к выводам о том, что на стороне Изгаршева Б.Т. не возникла обязанность по подаче в суд заявления о банкротстве должника, он не отвечает за непередачу документации управляющему.

Между тем судами не учтено следующее.

В период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества «Арена», сначала в пунктах 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а затем в пункте 1 статьи 61.11, пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за неподачу (несвоевременную подачу) должником заявления о банкротстве подконтрольного должника, а также на случай, когда их действия стали необходимой причиной банкротства.

Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства, неподачи заявления о банкротстве выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанности по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия (бездействие) фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на принимаемые управленческие решения, имущественную сферу должника (абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Вопреки выводам судов его отношения с подконтрольным хозяйственным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения. Поэтому при определении такого лица, исследованию подлежат косвенные доказательства, оценивается, насколько они согласуются между собой.

В нарушение требований статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций уклонились от проверки доводов Ляпова В.А., анализа представленных им документов, указывающих, по его мнению, на подконтрольность общества «Арена» Изгаршеву Б.Т. По сути, суды ограничились воспроизведением сведений, отраженных в Едином государственном реестре юридических лиц, с чем нельзя согласиться.

Равным образом, не были рассмотрены и возражения Изгаршева Б.Т., ссылающегося на то, что он по состоянию здоровья и вследствие избранной в отношении него меры пресечения по уголовному делу не мог влиять на общество «Арена». В отзыве на кассационную жалобу Изгаршев Б.Т. дополнительно обращает внимание на то, что постановлением Волгоградского областного суда от 12.04.2023 уголовное преследование в отношении него прекращено, не раскрывая при этом основания прекращения и не прикладывая к отзыву текст судебного акта.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Ляпкова В.А., в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо проверить доводы и возражения участвующих в деле лиц о роли Изгаршева Б.Т. в управлении обществом «Арена».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022 по делу № А40-175828/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов