

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-3388 (8)

г. Москва
27 апреля 2023 г.

Дело № А40-234427/2020

резолютивная часть определения объявлена 20.04.2023
полный текст определения изготовлен 27.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЗИЯ ТРАНЗИТ СЕРВИС» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022 по делу № А40-234427/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (конкурсного управляющего акционерным обществом «Аграрный профсоюзный акционерный коммерческий банк «АПАБАНК») – Гундарова И.В. (по доверенности от 18.12.2022), Шингаркина Ю.М. (по доверенности от 17.09.2022);

общества с ограниченной ответственностью «АЗИЯ ТРАНЗИТ СЕРВИС» – Церенкеева К.С. (по доверенности от 01.05.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «АЗИЯ ТРАНЗИТ СЕРВИС», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», просивших в

удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Аграрный профсоюзный акционерный коммерческий банк «АПАБАНК» (далее – банк) его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «АЗИЯ ТРАНЗИТ СЕРВИС» (далее – общество) в период с 13.01.2020 по 29.01.2020 с его расчетного счета, открытого в банке, 109 580 102 рублей 7 копеек на счета представительства общества в Киргизской Республике и счета контрагентов общества, открытые в иных кредитных организациях, и о применении последствий недействительности данных операций.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021 заявление удовлетворено: спорные операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества 109 580 102 рублей 7 копеек в пользу банка и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на эту сумму, а также восстановления задолженности банка перед обществом в той же сумме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.10.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей агентства и общества, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество открыло в банке расчетный счет. В период с 13.01.2020 по 29.01.2020 оно осуществило расходные операции по этому счету, перечислив 109 580 102 рублей 7 копеек на счета своего

представительства в Киргизской Республике и счета контрагентов, открытые в иных кредитных организациях.

Лицензия на осуществление банковских операций отозвана у банка 31.01.2020, в этот же день назначена временная администрация по управлению кредитной организацией (приказы Банка России от 31.01.2020 № ОД-166 и № ОД-167).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 по делу № А40-33253/2020 удовлетворено заявление Банка России о принудительной ликвидации банка, функции ликвидатора возложены на агентство.

Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2021 по настоящему делу банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на агентство, которое оспорило указанные банковские операции.

Признавая операции недействительными, суд первой инстанции сослался на пункт 2 статьи 61.3, статью 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что они совершены менее чем за месяц до дня назначения временной администрации по управлению банком, повлекли оказание обществу предпочтения по отношению к иным клиентам банкам, чьи требования остались непогашенными и включены в реестр требований кредиторов. Суд отклонил возражения общества относительно того, что его операции не вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности, поскольку сумма расчетных операций, совершенных в течение одного операционного дня, превысила 1-процентное пороговое значение, установленное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Возражения общества о пропуске агентством срока исковой давности суд признал необоснованными. Как указал суд, наличие у банка признака недостаточности имущества выявлено ликвидатором 01.11.2020, с иском в суд агентство обратилось 28.05.2021, то есть в пределах годичного срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, согласился с судом первой инстанции. Дополнительно суд апелляционной инстанции счел, что оспариваемые операции в силу подпункта 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности, так как совокупный размер платежей, совершенных в течение одного операционного дня, превысил 1 млн. рублей и ранее обществом схожие операции не совершались.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции относительно того, что положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, по общему правилу, подлежат применению и при банкротстве кредитных организаций.

Так, названным пунктом урегулирован вопрос, связанный с допустимостью оспаривания сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, в зависимости от их цены: не могут быть признаны недействительными только незначительные сделки (операции), цена

которых не превышает 1-процентное пороговое значение, предусмотренное названной нормой.

Пункт 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве регулирует иные отношения – устанавливает условия, при наличии которых действуют опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности.

В частности, в силу подпункта 3 пункта 5 статьи 189.40 предполагается, что расчетная операция не относится к числу совершенных в обычной хозяйственной деятельности, если установлена совокупность условий:

назначение или размер платежа существенно отличаются от предыдущих операций клиента по счету, обслуживаемому кредитной организацией, признанной банкротом;

клиент не представил разумные обоснования этого платежа;

размер платежа или совокупность платежей клиента, совершенных в течение одного операционного дня, превысили 1 млн. рублей;

платеж не направлен на исполнение денежных обязательств кредитной организации по заключенным с другими кредитными организациями кредитным договорам, договорам банковского счета либо договорам вклада (депозита).

В ситуации, когда вся совокупность приведенных в подпункте 3 пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве условий отсутствует (например, сумма платежа превысила 1 млн. рублей, ранее клиент подобные платежи в банке не осуществлял, но при этом убедительно обосновал разумные причины совершения спорной банковской операции), предполагается, что платеж осуществлен в рамках обычной хозяйственной деятельности (статья 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») (пока иное не доказано агентством с использованием иных презумпций, закрепленных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, или по общим правилам доказывания). Такой платеж в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве не может быть признан недействительным по признаку предпочтительности, если его размер менее или равен 1 проценту от стоимости активов должника.

Вопреки доводам общества, изложенным в кассационной жалобе, в силу прямого указания Закона о банкротстве (пункт 6 статьи 189.40) правила пункта 2 статьи 61.4 названного Закона о возможности признания недействительными сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, цена которых превышает 1-процентное пороговое значение, не применяются лишь при оспаривании платежей, направленных на исполнение денежных обязательств кредитной организации по заключенным с другими кредитными организациями кредитным договорам, договорам банковского счета либо договорам вклада (депозита).

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции ошибочно признал совершенные обществом платежи выходящими за рамки обычной хозяйственной деятельности, уклонившись из исследования и оценки доводов общества, представленных им доказательств, обосновывающих мотивы

перечисления денежных средств, тогда как эти обстоятельства составляли одно из необходимых условий презумпции, закрепленной в подпункте 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суды установили, что сумма расчетных операций, совершенных обществом в течение одного операционного дня, превысила 1 процент от стоимости активов банка, поэтому общество в любом случае не могло защищаться от оспаривания ссылками на обычную хозяйственную деятельность.

Судебная коллегия не находит оснований и для переоценки выводов судов о предъявлении агентством требования в пределах срока исковой давности, начало течения которого правильно определено судами с учетом положений пункта 8 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

В рассматриваемом случае агентство вменяет обществу преимущественное получение удовлетворения по обязательству, вытекающему из договора банковского счета, об исполнении распоряжения клиента о перечислении средств или их выдаче в пределах остатка денежных средств на счете (пункт 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды ошибочно оценили лишь расходные операции по счету общества, на который в спорный период периодически поступали денежные средства из внешних источников – со счетов, открытых в других кредитных организациях, не испытывающих финансовых трудностей.

В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на этот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит и конкурсную массу, устраняет данное предпочтение на поступившую сумму. Такой подход соответствует смыслу статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Таким образом, сумму, полученную обществом с предпочтением,

надлежало исчислять исходя из анализа совокупности операций по списанию средств с его счета и зачислению на этот счет.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо установить объем предпочтения, полученного обществом, приняв во внимание, в частности, операции, направленные на пополнение счета из внешних источников.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022 по делу № А40-234427/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов