

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-19858  
(Дело № А09-1247/2021)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 23.03.2023

Полный текст определения изготовлен: 30.03.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чермет» (Брянская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 04.02.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2022 по делу № А09-1247/2021 Арбитражного суда Брянской области,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива-ДВ» (Приморский край, далее - истец, общество «Альтернатива - ДВ») к обществу с ограниченной ответственностью «Чермет» (далее - ответчик, общество «Чермет») о взыскании 7 030 888 рублей 16 копеек задолженности по договору подряда от 01.10.2018 № 148, 350 227 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.02.2020 по 17.02.2021

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

истец, ссылаясь на наличие у общества «Чермет» непогашенной задолженности в общей сумме 7 030 888 рублей 16 копеек, возникшей в рамках сложившихся правоотношений по экипировке вагонов, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 04.02.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2022, заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суд апелляционной инстанции и суд округа, руководствуясь положениями статей 309, 310, 778-783<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), признал доказанным факт оказания истцом услуг ответчику за период с 01.10.2018 по 28.01.2020 и отсутствие оплаты со стороны общества «Чермет» отыскиваемой суммы задолженности, на сумму которой подлежат начислению проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Чермет» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить обжалуемые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 кассационная жалоба вместе с делом Арбитражного суда Брянской области № А09-1247/2021 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом «Альтернатива-ДВ» представлен письменный отзыв, согласно которому истец полагал принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, в связи с чем просил оставить их без изменения, а кассационную жалобу ответчика без удовлетворения.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте проведения судебного заседания. В силу части 2 статьи 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

Изучив по материалам делам доводы, изложенные в кассационной жалобе и представленном отзыве на нее, Судебная коллегия считает, что обжалуемые заявителем судебные акты приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, 01.10.2018 общество «Альтернатива-ДВ» (заказчик) и общество «Чермет» (исполнитель) подписали договор № А1/10-ЧР (далее - договор №А1/10-ЧР) возмездного оказания услуг, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался предоставить заказчику для железнодорожных перевозок грузов собственный или арендованный подвижной состав (универсальные платформы, ЦМГВ, крытые вагоны, ИВ-термосы, полувагоны, рефрижераторные секции, фитинговые платформы, цистерны, думпкары, хопперы-цементовозы) в исправном состоянии, а заказчик обязался оплатить эти услуги согласно протоколу согласования цены.

Также 01.10.2018 обществом «Чермет» (заказчик) и обществом «Альтернатива-ДВ» (исполнитель) заключен договор № 148 на производство экипировки подвижного состава (далее - договор № 148), согласно которому исполнитель обязался по заданию заказчика произвести экипировку (горюче-смазочными материалами, водой и иными материалами) вагонов, принадлежащих заказчику (на праве собственности либо на праве аренды).

Согласно представленным в материалы дела актам оказания услуг по договорам № А1/10-ЧР и № 148, актам сверок сторон по состоянию на 18.11.2020 задолженность общества «Чермет» перед истцом составила 8 493 716 рублей 16 копеек, долг общества «Альтернатива-ДВ» перед ответчиком на указанную дату составил 9 640 077 рублей 68 копеек.

Заявлением от 16.05.2021 (исх. № 1608), направленным в адрес истца 16.06.2021, общество «Чермет» заявило о зачете взаимных требований, в результате которого ответчик полагал, что задолженность общества «Альтернатива-ДВ» перед ним уменьшилась и составила 1 146 361 рубль 52 копейки.

Удовлетворяя требования истца в объеме заявленных требований, суды исходили из того, что решением Арбитражного суда Приморского края от 03.09.2020 по делу № А51-9117/2020 общество «Альтернатива-ДВ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, в связи с чем не признали прекращенным обязательство ответчика по оплате услуг по экипировке подвижного состава по договору от 01.10.2018 № 148 зачетом на основании заявления общества «Чермет» от 16.05.2021.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 63 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

Сделки, нарушающие запрет на прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования при нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов (абзац седьмой пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве), являются оспоримыми (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129).

Вместе с тем, сальдирование, осуществляемое в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров сторон) для определения завершающей обязанности сторон при прекращении договорных отношений и установления лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет, проведение которого запрещается в преддверии банкротства или в ходе процедур банкротства одной из сторон договора (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 11.06.2020 № 305-ЭС19-18890(2), от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629, от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221(2), от 13.10.2022 № 305-ЭС22-10895 и другие).

Учитывая прекращение отношений сторон по взаимосвязанным договорам № А1/10-ЧР и № 148, объединенным единой хозяйственной целью: использование истцом подвижного состава для железнодорожных перевозок, в экипированном состоянии, которыми предусмотрены встречные обязательства сторон (статья 328 ГК РФ), предполагается, что обязательства по обоим договорам переходят в ликвидационную стадию (подлежат сальдированию), что в силу положений абзаца второго пункта 4 статьи 453 ГК РФ влечет необходимость определения завершающей обязанности сторон по соответствующим договорам.

Общество «Чермет», ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства, утверждало, что результат сальдирования встречных требований сложился в пользу ответчика; требование об оплате завершающей обязанности в рамках взаимосвязанных договоров, составляющее 1 146 361 рублей 52 копейки (разность между суммой причитающейся истцу за экипировку вагонов и стоимостью не оплаченных им услуг за использование этих вагонов), включено в реестр требований кредиторов должника. Указанные обстоятельства не опровергнуты истцом.

Не приняв во внимание то, что в рамках дела о банкротстве общества «Альтернатива-ДВ» требования ответчика включены в реестр в меньшей сумме, чем та, на которую он был вправе рассчитывать, и удовлетворив

требования истца в полном объеме, суды существенно нарушили права общества «Чермет».

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления апелляционного суда и суда округа приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать все доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование их доводов и возражений; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального права, при соблюдении норм процессуального права.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, Судебная коллегия на основании статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ отменяет приостановление исполнения решения Арбитражного суда Брянской области от 04.02.2022, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>-291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда Брянской области от 04.02.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2022 по делу № А09-1247/2021 Арбитражного суда Брянской области отменить.

Дело № А09-1247/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Брянской области от 04.02.2022 по делу № А09-1247/2021 Арбитражного суда Брянской области, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова