

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2257 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 3 апреля 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 10 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "УК "Дом-Мастер" (далее – общество "Дом-Мастер") в лице конкурсного управляющего Козьминых Евгения Евгеньевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по делу № А40-274335/2019 о банкротстве общества "УК "Дом-Мастер".

В заседании приняли участие представители:
общества "Дом-Мастер" – Рябинин В.А., Чехлова Ю.В.,
общества "МОЭК" – Зайкова А.В., Крюков В.М., Михеева М.Р.,
общества с ограниченной ответственностью "Домостроительный комбинат – Капитальный ремонт и строительство" – Пармак А.В.,
общества с ограниченной ответственностью "Капитал-ИнвестДевелопмент" – Калугина М.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 10.03.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов обособленного спора, во исполнение договора от 12.06.2017 общество с ограниченной ответственностью "Чистый город" (впоследствии переименовано в "Капитал-ИнвестДевелопмент") оказало обществу с ограниченной ответственностью "Домостроительный комбинат – Капитальный ремонт и строительство" (далее - общество "Капремстрой") разовую услугу по участию в торгах по госзакупкам на поставку дизельного топлива для городского хозяйства г. Москвы. Договором предусматривалась обязанность заказчика оплатить услугу по 30 000 руб. ежемесячно и выплатить три процента от цены госконтракта в случае выигрыша на торгах, но не более 30 000 000 руб.

Аукцион признан несостоявшимся ввиду участия в нем единственного участника - общества "Капремстрой", с которым и заключен контракт.

По итогу данных правоотношений стороны установили задолженность общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" в размере 29 135 298,21 руб.

09.01.2018 общество "ДомМастер" (компания, управляющая многоквартирными домами в г. Москве) заключило с обществом "Капремстрой" договор № 122 на выполнение последним подрядных работ по ремонту общего имущества собственников многоквартирных домов, в результате исполнения которого, как впоследствии заявлено этими лицами, долг общества "ДомМастер" по оплате работ составил 29 135 298,21 руб.

15.11.2018 общества "ДомМастер", "Капремстрой" и "Капитал-ИнвестДевелопмент" заключили договор № 1 (трехстороннее соглашение), по условиям которого общество "Дом-Мастер" приняло на себя задолженность общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору от 12.06.2017 в размере 29 135 298,21 руб. и на ту же сумму уменьшило свою задолженность перед обществом "Капремстрой" по договору № 122.

21-23.11.2018 во исполнение указанного соглашения общество "ДомМастер" перечислило обществу "Капитал-ИнвестДевелопмент" 29 135 298,21 руб.

13.11.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "ДомМастер", 06.08.2020 оно признано банкротом.

25.05.2021 публичное акционерное общество "МОЭК" (конкурсный кредитор общества "ДомМастер") оспорило платежи, совершенные обществом "ДомМастер" в пользу общества "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору о переводе долга от 15.11.2018 № 1, и просило взыскать с последнего в конкурсную массу 29 135 298,21 руб. Заявитель полагал, что сделка недействительна по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Арбитражный суд города Москвы установил, что сделка совершена аффилированными лицами с целью причинения вреда имущественным правам

кредиторов общества "ДомМастер", имевшего к тому времени признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, в связи с чем определением от 15.02.2022 удовлетворил заявление.

Постановлением апелляционного суда от 03.06.2022, оставленным в силе постановлением суда округа от 21.09.2022, определение от 15.02.2022 отменено, в удовлетворении заявления общества "МОЭК" отказано. Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что вред кредиторам не причинен, так как общество "ДомМастер" перечислило обществу "Капитал-ИнвестДевелопмент" денежные средства на законных основаниях.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просил отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе определение суда первой инстанции. Его доводы сводились к тому, что суд первой инстанции объективно и правомерно установил все признаки недействительности договора о переводе долга, заключенного на основании искусственно созданной задолженности для придания законности выведению денежных средств должника на аффилированную с ним организацию. Апелляционный суд эти обстоятельства не опроверг.

Заявитель ссылаясь на фиктивность правоотношений, положенных в основу перевода долга, так как долг по подряду в суде подтвержден только доводами обществ "Капитал-ИнвестДевелопмент" и "Капремстрой", заинтересованными в разрешении спора в их пользу, а долг по услугам сомнителен, в том числе ввиду множества нестыковок при составлении документов, опосредовавших эти правоотношения.

В отзывах на кассационную жалобу и в судебном заседании общество "МОЭК" поддержало позицию конкурсного управляющего должником Общества "Капремстрой" и "Капитал-ИнвестДевелопмент" просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Общество "Капитал-ИнвестДевелопмент" ходатайствовало об отложении судебного заседания до разрешения вопроса о недостающих материалах дела. Судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения этого ходатайства, поскольку из последовательной нумерации томов и листов дела, а также содержания документов, отражающих позиции участников судебного спора, следует, что по истребованному делу поступили все материалы.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Сделка должника по отчуждению его имущества, имеющая признаки юридического состава, указанные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, может быть признана судом недействительной. Одним из признаков этого состава является причинение вреда кредиторам должника, что может быть связано с безвозмездным отчуждением имущества должника в условиях его фактической неплатежеспособности.

В данном случае разногласия участников обособленного спора свелись к доказанности причинения вреда кредиторам как такового. Конкурсный управляющий и общество "МОЭК" настаивали на том, что общество "ДомМастер" перечислило деньги без каких-либо на то оснований по

формально составленным документам. Их процессуальные оппоненты указывали на реальность задолженности общества "ДомМастер" по оплате принятых им работ и на его погашение через схему правоотношений с переводом долга. Следовательно, для вывода о возмездности перевода долга судам необходимо было установить реальность задолженности по договорам, положенным в основу соглашения о переводе долга.

Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что вред кредиторам должника не причинен, так как у общества "ДомМастер" была задолженность по подряду.

Судебная коллегия полагает, что вопреки требованиям статей 65, 71, 168, 266, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, этот вывод сделан преждевременно без должного анализа всех представленных участниками судебного спора доводов и доказательств.

Наличие между обществами "ДомМастер" и "Капремстрой" договора № 122 и выполнение обществом "Капремстрой" подрядных работ в рамках его исполнения в данном обособленном споре не оспаривалось. Однако конкурсный управляющий и общество "МОЭК" указывали, что общество "ДомМастер" полностью оплатило принятые работы, задолженности не имело, а значит и долг общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" должник принял безвозмездно, что в условиях его неплатежеспособности причинило вред его кредиторам.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылался, в частности, на судебные акты по данному делу, принятые по результатам оспаривания платежей общества "ДомМастер", осуществленных в 2018-2019 гг. по договору № 122. Заявитель указывал, что в рамках этого обособленного спора общество "Капремстрой" утверждало о полной оплате обществом "ДомМастер" работ, выполненных по договору № 122. Суды согласились с этим доводом и установили, что должник оплатил выполненные обществом "Капремстрой" работы на 127 562 806,5 руб. со своего расчетного счета. О каких-либо дополнительных неоплаченных работах по договору № 122 на 29 1356 298,21 руб., обязательства по оплате которых прекращены зачетом, не упоминалось.

Противоречивая позиция стороны судебного спора в отношении наличия фактических обстоятельств одних и тех же правоотношений не может быть признана добросовестным поведением: событие либо было, либо не было. Данное противоречие подлежит устранению в суде при исследовании доказательств и установлении фактических обстоятельств дела.

В обжалованных судебных актах, помимо прочего, указано, что выполнение работ по договору № 122 подтверждено справками о стоимости выполненных работ, актами о приемке выполненных работ, сметами, дефектными актами, счет-фактурами. В то же время в материалах дела (как в бумажном, так и в электронном вариантах) этих документов нет, что поставило под сомнение обоснованность выводов судов и лишило судебную коллегию возможности проверить их правильность.

Кроме того, в условиях хаотичности оплаты платежей без привязки к конкретным актам выполненных работ в качестве назначения платежей (на что ссылался заявитель кассационной жалобы как на факт, установленный судами при рассмотрении обособленного спора по оспариванию платежей по договору № 122) обществу "Капремстрой" как непосредственному участнику подрядных правоотношений необходимо подтвердить убедительными доказательствами соотносимость между собой исполнительских документов по подрядным правоотношениям с документами об их оплате. Иной подход неприемлем, так как он позволяет "задвигать" задолженность на основании одних и тех же документов, тем более, если сторон этих правоотношений имеют общие интересы.

Конкурсный управляющий обществом "ДомМастер" ссылался также на ряд признаков, указывающих, по его мнению, на фиктивность долга общества "Капремстрой" перед обществом "Капитал-ИнвестДевелопмент" по договору от 12.06.2017 (исполнение не подтверждено первичными документами, представленный в суд акт не соответствует условиям договора, имеются дефекты в исполнительской документации и т.п.). Эти доводы также имеют значение для разрешения судебного спора, однако их оценка в судебных актах не отражена.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "ДомМастер" и его кредиторов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции для исследования и оценки обстоятельств, указанных в данном определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2022 по делу № А40-274335/2019 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.