

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-144662/2020

Резолютивная часть определения объявлена 20.02.2023 г.

Полный текст определения изготовлен 28.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Серегиной Светланы Леонидовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу № А40-144662/2020.

В судебном заседании приняли участие:

Пустынникова Ю.В. (заявитель, финансовый управляющий);

от Серегиной С.Л. (ответчика) – Амбарцумов Р.А. по доверенности от 03.02.2023 77 АД 2651330,

от Востриковой Н.А. (кредитора) – Ортина Я.Г. по доверенности от 29.10.2020 77 АГ 3155068,

от Сахалинского регионального общественного объединения владельцев маломерных судов (кредитора) – Хлуднева Ю.Н. по доверенности от 04.08.2020,

от Серегиной И.Е. (кредитора) – Лопатина В.А. и Потапова К.Н. по доверенности от 18.02.2023 77 АД 2758467.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве гражданина Серегина В.В. (далее – должник) финансовый управляющий подал заявление о признании недействительными сделок по перечислению в период с 26.10.2017 по 09.01.2020 должником в пользу Серегин С.Л. денежных средств в общей сумме в 17 864 219 рублей 52 копеек и взыскании с Серегин С.Л. этой суммы в конкурсную массу в качестве применения последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Серегин С.Л. просит отменить судебные акты, ссылаясь на отсутствие оценки судом первой инстанции изложенных ею в отзыве доводов об алиментном характере оспариваемых перечислений и документов, подтверждающих расходование переведенных денежных средств на содержание ребенка, игнорирование положений статей 80, 81, 83, 103 Семейного кодекса Российской Федерации об обязанности должника содержать несовершеннолетнего ребенка и уплачивать алименты в отсутствие письменного соглашения об уплате алиментов, соответствие размера перечисленных должником алиментов размеру алиментов, который был бы взыскан с должника при установлении алиментов в судебном порядке, неправильную квалификацию правоотношений между ею и должником при переводах денежных средств на общую сумму в 51 000 евро.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 13.01.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий и Сахалинская региональная общественная организация владельцев маломерных судов просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах, объяснениях участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, принятыми в рамках настоящего дела определением от 13.11.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, решением от 07.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом).

Рассматриваемое заявление финансовый управляющий основывал на положениях пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировал тем, что перечисления должником денежных средств в спорных

периоде и размере совершены безвозмездно с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и со злоупотреблением правом.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона о банкротстве, правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными сделками по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив представленные в материалы дела доказательства (нотариальные заявления/согласия должника), суды пришли к выводу о продолжении между должником и Серegiной С.Л. брачных отношений после формального развода, и, как следствие, осведомленности последней о неплатежеспособности должника.

Отклоняя приведенные в отзыве, апелляционной и кассационной жалобах доводы Серegiной С.Л. о том, что оспариваемые платежи являются алиментными выплатами на обучение и содержание их несовершеннолетней дочери, суды исходили из назначения платежей – «дарение близкому родственнику», отсутствия указаний на выплату алиментов либо их предназначения для обучения и/или содержания дочери должника.

Судами также отмечено, что соглашение об алиментах между должником и Серegiной С.Л. не заключалось, судебный акт о взыскании с должника в пользу Серegiной С.Л. алиментов не принимался, а представленные ответчиком документы не подтверждают расходования полученных от должника денежных средств на сумму в 205 000 евро (17 864 219 рублей 52 копейки по курсу Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 27.08.2021) на содержание ребенка.

Между тем суды не учли следующего.

Должник имеет двух детей, которые в период совершения оспариваемых платежей являлись несовершеннолетними.

Обязанность должника по содержанию несовершеннолетних детей возникает в силу закона, который дает родителям право самостоятельного определения порядка и формы предоставления содержания (статья 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

В период совершения платежей Серегина С.Л. вместе с дочерью проживала отдельно от должника, что предполагает включение в платежи сумм на содержание дочери.

В тот же период должник перестал исполнять обязательства перед кредиторами.

Расходование на потребности семьи несостоятельным должником денежных средств в суммах, превышающих необходимые на содержание ребенка суммы, нарушает права кредиторов.

В такой ситуации при определении разумного размера средств на содержание ребенка требуется установление соотношения его интересов с интересами кредиторов.

Согласно статье 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов размер алиментов составляет одну треть заработка и (или) иного дохода родителей на двух несовершеннолетних детей, то есть по одной шестой на одного ребенка.

Судами, вопреки просьбе Серегинной С.Л., не установлен доход должника и исчисляемая из него сумма законных алиментов.

При этом данные, которые могли быть использованы для определения причитающейся Серегинной С.Л. на содержание дочери суммы, имеются в материалах дела.

Кредитор Серегина И.Е., инициировавшая процесс о банкротстве должника, обращалась к мировому судье за взысканием с должника алиментов на содержание их несовершеннолетней дочери.

Определением мирового судьи судебного участка № 419 Хорошевского района города Москвы от 27.12.2019 по делу № 2-962/19 утверждено мировое соглашение о выплате должником в пользу Серегинной И.Е. алиментов в твердой сумме – 150 000 рублей ежемесячно.

В том случае, если родитель имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) доход, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой сумме (статья 83 Семейного кодекса Российской Федерации).

Попадание дохода должника под указанные признаки усматривается из дела. Косвенно такая характеристика дохода должника подтверждается и установлением судом твердой суммы алиментов в пользу Серегинной И.Е.

Исходя из равенства прав несовершеннолетних детей должника Серегина С.Л. вправе рассчитывать на получение от должника на содержание дочери суммы, соизмеримой с определенной судом к выплате в пользу Серегинной И.Е.

Таким образом, на сумму, в составе оспариваемых платежей приходящуюся на алименты в пользу Серегинной С.Л., требования удовлетворению не подлежали.

Взыскание с Серегинной С.Л. всей полученной суммы в конкурсную массу противоречит и смыслу процедур банкротства, поскольку эта сумма превышает совокупную сумму установленных в реестре требований к должнику.

Суды не исследовали значимые для спора обстоятельства и не применили надлежащие нормы права, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Для оценки спорных платежей применительно к возражениям ответчика и нормам семейного законодательства спор направляется на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу № А40-144662/2020 отменить.

Заявление финансового управляющего о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

Г.Г. Кирейкова

С.В. Самуйлов