

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-22343(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 марта 2023 г.

Определение изготовлено в полном объеме 3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное управление" (далее – общество "РСУ")

на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.04.2022 по делу № А56-97714/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Мостотряд-85"

по заявлению конкурсного управляющего обществом "Мостотряд-85" Сердюковой Виктории Игоревны о признании недействительными платежей, совершенных обществом "Мостотряд-85" в пользу общества "РСУ" 10.11.2017 и 27.11.2017 на общую сумму 900 000 руб. и взыскании с общества "РСУ" указанной суммы в конкурсную массу общества "Мостотряд-85".

В заседании приняли участие представители общества "РСУ": Борисенко Е.Н., Рогов М.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 09.02.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, судебная коллегия

установила:

17.09.2019 возбуждено дело о банкротстве общества "Мостотряд-85"; 12.12.2019 введена процедура наблюдения; 25.06.2020 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

18.06.2021 конкурсный управляющий обществом "Мостотряд-85" обратился в арбитражный суд с заявлением о признании двух платежей по 450 000 руб., совершенных 10.11.2017 и 27.11.2017 обществом "Мостотряд-85" обществу "РСУ", недействительными и взыскании 900 000 руб. с общества "РСУ" в конкурсную массу должника. Конкурсный управляющий полагал, что спорные платежи совершены безвозмездно; сделка направлена на вывод активов должника, то есть во вред его кредиторам; общество "РСУ" знало о противоправной цели сделки, так как реальные правоотношения между сторонами отсутствовали.

Доводы конкурсного управляющего основывались на представленной в суд выписке из банковского счета общества "Мостотряд-85", открытом в публичном акционерном обществе "Сбербанк".

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что на момент совершения спорных платежей признаков неплатежеспособности у общества "Мостотряд-85" не имелось (таковые возникли после совершения спорных платежей), стороны сделки не связаны между собой; недобросовестности в действиях сторон сделки не установлено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.04.2022 названные судебные акты отменил, заявление конкурсного управляющего удовлетворил, так как спорные платежи отвечали совокупности признаков подозрительной сделки, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Суд округа также руководствовался статьями 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 4-6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 63), пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пунктом 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден 20.12.2016).

В кассационной жалобе общество "РСУ" просило постановление суда округа отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции или отказать в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя сводились к тому, что выводы окружного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам спора, так как одним платежом общество "РСУ" получило деньги от общества "РСУ", а вторым – вернуло.

В судебном заседании представители заявителя поддерживали доводы, изложенные в кассационной жалобе, сославшись как на банковскую выписку по счетам общества "Мостотряд-85", так и на банковскую выписку по счетам общества "РСУ" и копии платежных поручений.

Общество "Мостотряд-85" отзыв не представило, представителя в суд не направило.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Обязательным признаком недействительности подозрительной сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является причинение вреда должнику-банкроту, которое выражается в уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к нему, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абзац тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве, пункт 5 постановления № 63).

В данном случае, вопреки выводам окружного суда, оспариваемые сделки не причинили вреда кредиторам должника, так как суд ошибочно полагал, что должник, совершив два платежа по 450 000 руб., безосновательно перечислил ответчику 900 000 руб., а общество "РСУ" эти деньги не вернуло.

Из банковской выписки, положенной в основу судебных актов, однозначно следует:

- 10.11.2017 по платежному поручению № 518 общество "Мостотряд-85" перечислило обществу "РСУ" 450 000 руб. с назначением "перечисление денежных средств по договору займа № 10 от 10.11.2017";

- 27.11.2017 по платежному поручению № 449 общество "Мостотряд-85" получило от общества "РСУ" 450 000 руб. с назначением "возврат заемных средств по договору займа № 10 от 10.11.2017 (беспроцентный)".

В результате исполнения сторонами взаимных обязательств по договору займа конкурсная масса должника не уменьшилась, негативных последствий для должника и его кредиторов не наступило; не имеется ни признаков неосновательного обогащения ответчика, ни признаков недействительности сделки.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "РСУ" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе правильных по существу судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.04.2022 по делу № А56-97714/2019 отменить, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.