

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-29526

г. Москва

27.02.2023

Дело № А51-20191/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Руденко Алексея Викторовича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.05.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2022

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Солнечный город» о расторжении договора аренды земельного участка, обязанности,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.05.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2022, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями гражданского, земельного законодательства, нормами Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», регулирующими спорные правоотношения, исходили из недоказанности истцом обстоятельств, являющихся основанием для досрочного расторжения договора аренды земельного участка в судебном порядке.

Факт совершения со стороны ответчика (арендатор) действий, приводящих к ухудшению экологической обстановки на арендуемом земельном участке и плодородия земель сельскохозяйственного назначения в соответствии с установленными законодательством критериями, суды сочли недоказанным.

При разрешении спора судами также принято во внимание, что договор аренды не содержит информацию о том, в каком виде, с какими особыми отличительными признаками и характеристиками был передан в аренду земельный участок.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Руденко Алексея Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов