

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-20916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-10397/2022

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2023

Полный текст определения изготовлен 06.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Шилов О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пузанкова Юрия Юрьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 19.04.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022 по делу № А41-10397/2022.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

индивидуальный предприниматель Пузанков Юрий Юрьевич (далее – заявитель) подал в арбитражный суд Московской области заявление о признании гражданина Безрукова Сергея Владимировича (далее – должник) несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требования в размере 19 385 805 рублей 90 копеек как обеспеченного залогом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.04.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022, производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022 определение от 19.04.2022 и постановление от 30.05.2022 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие их закону и судебной практике.

Определением от 10.01.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании кредитного договора от 31.10.2013 № 285-КДЮ/КЛН/РИП общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Спецсетьстройбанк» (далее – банк) открыло должнику кредитную линию, исполнение обязательств по возврату полученных в пределах которой денежных средств было обеспечено залогом имущества должника, оформленного договором о залоге от 31.10.2013 № 285-ДЗФ.

В силу договора уступки прав требования (цессии) от 20.12.2021 № 2021-12695/78 банк передал требования по названному кредитному договору, удостоверенные решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2016 по делу № А40-128783/2016 и решением Воскресенского городского суда Московской области от 18.10.2018 по делу № 2-2443/2018.

Заявитель, ссылаясь на приобретение требования, возникшего из кредитного обязательства, и наличие у должника задолженности, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, к которому приложил перечисленные договоры и судебные акты.

Суды признали невозможным рассмотрение заявления по существу в связи с непредставлением судебных актов о процессуальной замене банка на заявителя в указанных судебных делах.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора-кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.

По смыслу указанной нормы кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без

представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, основанных на специальной правоспособности, является то, что они подтверждаются стандартным набором доказательств, как правило, достаточных для проверки обоснованности требований.

Следовательно, для применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

На необходимость учета специальной правоспособности кредитных организаций при инициировании ими процедур банкротства обращено внимание и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 351-О.

С учетом закрепленного в пункте 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о переходе к цессионарию прав цедента в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, изложенные правила инициирования банкротства распространяются на требования заявителя.

Суды прекратили производство по делу в противоречие со специальным (упрощенным) порядком подачи заявления о признании должника банкротом, поэтому судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением заявления для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 19.04.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022 по делу № А41-10397/2022 отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Пузанкова Юрия Юрьевича направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шиловост