

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Зеленые дали» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 13.05.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 по делу № А41-60835/2019 Арбитражного суда Московской области

по исковому заявлению некоммерческого партнерства «Организация развития земельных отношений и недвижимости «Балта» (Москва, далее – истец) к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Зеленые дали» (далее – ответчик)

о взыскании 14 990 450 рублей 70 копеек задолженности по агентскому договору на организацию строительства водозаборного узла от 01.09.2012,

### установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании задолженности, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 309, 1005, 1106, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истец (агент) представил доказательства выполнения обязательств в рамках агентского договора, ответчик (принципал) признавал наличие задолженности, однако не перечислил оплату по договору. Заявление о пропуске срока исковой давности рассмотрено и отклонено.

Доводы кассационной жалобы о том, что перерыв срока исковой давности в связи с признанием долга ответчиком не состоялся, были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup>, 291<sup>11</sup> Кодекса, судья

**определил:**

отказать садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Зеленые дали» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова