

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7300(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-138188/2016

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (в настоящее время – публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети») на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-138188/2016.

В судебное заседание явились:

от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» - Богомолов А.А. (доверенность от 05.12.2022 № 686/ИД), Ефименко В.И. (доверенность от 05.12.2022 № 685/ИД);

от общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» в лице конкурсного управляющего Червинской Е.Ф. – Гаджиев И.Г. (доверенность от 23.08.2021 б/н), Макейчук А.К. (доверенность от 23.08.2021 б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее – компания) о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение работ по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС 220 кВ «Левобережная» от 31.10.2008 № 266Г1/08-1 (далее – договор) в размере 1 068 234 743 руб. 32 коп. (с учетом уточнения размера искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Компания обратилась в суд с встречным иском о взыскании с общества 1 214 771 495 руб. 98 коп., из них 717 444 767 руб. 68 коп. неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ и 497 326 728 руб. 30 коп. неотработанного аванса.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Внешнеэкономический промышленный банк» (далее – банк), конкурсный управляющий обществом Червинская Е.Ф.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 с компании в пользу общества взыскано 1 006 468 142 руб. 59 коп. основного долга; с общества в пользу компании взыскано 497 326 728 руб. 30 коп. неотработанного аванса и 74 340 013 руб. 72 коп. неустойки, а также судебные расходы по оплате экспертизы в размере 31 790 руб. и уплате государственной пошлины в размере 200 000 руб. В удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано. Произведен зачет первоначальных и встречных требований, в результате которого с компании в пользу общества взыскано 434 569 610 руб. 57 коп. В доход федерального бюджета также взыскана государственная пошлина: с компании – 188 440 руб., с общества – 11 560 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 в части зачета первоначальных и встречных требований отменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска и отказа во встречном иске о взыскании неустойки, а также судов апелляционной и кассационной инстанций о недопустимости проведения зачета взысканных сумм по результатам частичного удовлетворения первоначальных и встречных исков, в связи с чем просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель не согласен с выводами судов в части установления факта сдачи-приемки работ подрядчиком заказчику, ссылаясь на игнорирование судами допущенных судебным экспертом нарушений при проведении экспертизы, необоснованное отклонение ходатайства о назначении повторной экспертизы, самостоятельного определения судами объема выполненных обществом работ и количества поставленного им оборудования в размере большем, чем установлено экспертом. Заявитель также считает неправильными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, констатирующих неправомерность произведенного судом первой инстанции процессуального зачета взысканных сумм по результатам рассмотрения первоначального и встречного исковых требований со ссылкой на введение в отношении общества процедуры конкурсного производства и нарушения указанным прав его кредиторов ввиду предпочтительного удовлетворения требований одних перед другими, поскольку в рассматриваемом случае учет встречных основных обязательств заказчика и подрядчика не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А40-138188/2016 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании поддержали доводы, изложенные в жалобе, а представители общества просили судебные акты оставить без изменения, поддержав доводы, изложенные в отзыве.

Банк, надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направил, что в соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях представителей сторон, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (генподрядчиком) и компанией (заказчиком) заключен договор, предметом которого является выполнение подрядных работ, срок завершения которых и подготовки объекта к вводу в эксплуатацию согласован сторонами не позднее 30.12.2010 (пункт 3.2 договора с учетом дополнительного соглашения от 25.05.2010 № 2).

Подрядчик принял на себя также обязательства по разработке и предоставлению рабочей документации, поставке материалов и оборудования, связанные с выполнением подрядных работ (пункт 4.4, раздел 9 договора).

Ответственность сторон по договору предусмотрена разделом 18, в том числе ответственность подрядчика за нарушение договорных обязательств.

Компания направила обществу уведомление от 29.01.2015 № Ц0/КН55 об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке (далее – уведомление), предложив последнему подготовить и сдать заказчику выполненные работы, которые на дату получения уведомления не сданы.

Ссылаясь на образование на стороне компании в связи с отказом от договора задолженности по оплате выполненных обществом до получения уведомления работ в размере 1 068 234 743 руб. 32 коп., включающей задолженность по оплате работ и оборудования (материалов), выполненных и поставленных истцом на основании односторонних актов сдачи-приемки работ КС-3 от 16.03.2015 № 70 с соответствующими актами по форме КС-2 от 16.03.2015 № 1-80, товарной накладной от 16.03.2015 № 4, которые направлены заказчику после получения подрядчиком уведомления и не приняты компанией, общество обратилось в суд с первоначальным иском.

Компания, в свою очередь, указывая на наличие на стороне подрядчика неосновательного сбережения в виде суммы неотработанного аванса, а также возникновение оснований для начисления неустойки ввиду нарушения им конечного срока выполнения всех работ по договору, обратилась в суд с встречным иском о взыскании соответствующих сумм.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 12, 309, 310, 330, 702, 706, 708, 709, 715, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, с учетом отказа заказчика от исполнения договора, пришел к выводу об обязанности последнего завершить расчеты с подрядчиком. Установив факты выполнения обществом работ на сумму 525 895 236 руб. 44 коп. и поставки оборудования на сумму

480 572 906 руб. 15 коп. (итого на общую сумму 1 006 468 142 руб. 59 коп.), принимая во внимание их потребительскую ценность для компании, суд удовлетворил первоначальный иск в части указанной суммы.

В то же время суд установил несоблюдение обществом как подрядчиком сроков выполнения работ по договору и пришел к выводу о правомерности начисления неустойки, но лишь к разнице между общей ценой работ по договору и фактически выполненным объемом работ в денежном выражении, а также о необходимости ее снижения в связи с явной несоразмерностью последствиям нарушения обществом обязательств по договору. В результате встречный иск в части взыскания неустойки удовлетворен в сумме 74 340 013 руб. 72 коп. Наличие на стороне общества неотработанного аванса в размере 497 326 725 руб. 30 коп. послужило основанием для удовлетворения судом встречного искового требования в части взыскания аванса.

Исходя из установленных фактов взаимного нарушения сторонами условий договора, взыскания в связи с этим стоимости фактически выполненных работ и оборудования, а также сумм неотработанного аванса и неустойки за нарушение сроков выполнения работ, суд первой инстанции по результатам рассмотрения спора применительно к положениям части 5 статьи 170 АПК РФ произвел процессуальный зачет взысканных сумм.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 411 ГК РФ и частью 1 статьи 63 Закона о банкротстве, ссылаясь на введение в отношении общества процедуры конкурсного производства и нарушение проведением зачета прав его кредиторов ввиду предпочтительного удовлетворения требований одних перед другими, отменил решение в части проведения зачета.

Апелляционный суд также отклонил довод компании о сальдировании взаимных обязательств исходя из того, что настоящее дело рассмотрено в рамках общеискового производства. При его рассмотрении компания не доказала совершение ею при отказе от исполнения договора действий, направленных на соразмерное уменьшение стоимости выполненных работ на сумму неотработанного аванса и неустойки. Сам договор не содержит условий, позволяющих уменьшать стоимость выполненных работ в счет погашения обязательств по неотработанному авансу и неустойке. Кроме того, суд указал, что компания во встречном исковом заявлении просила провести именно зачет встречных однородных требований.

В остальной части решение суда первой инстанции признано законным и обоснованным.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в жалобе компании доводы, связанные с оценкой соответствия приемки работ и их объема правоотношениям сторон, не

опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств (в том числе экспертного заключения), которые судами оценены с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ. Процессуальным законодательством переоценка доказательств и установленных судами обстоятельств дела к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесена.

Между тем выводы судов апелляционной инстанции и округа в части недопустимости соотнесения судом первой инстанции объема встречных обязательств сторон по результатам рассмотрения спора ошибочны в силу следующего.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Объем взаимных прав и обязанностей сторон договора подряда, а следовательно, объем взаимных предоставлений зависит от условий этого договора.

Так, договором подряда может быть предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов либо оплата после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок (пункт 1 статьи 711 ГК РФ); материалы и оборудование для выполнения подрядных работ могут предоставляться подрядчиком (статьи 704, 709 ГК РФ) либо заказчиком (статья 713, 719, 728 ГК РФ), в результате чего изменяется порядок учета их стоимости в цене работ; при уменьшении фактических расходов подрядчика по сравнению с предусмотренными договором он может получить оплату без учета экономии расходов (пункт 1 статьи 710 ГК РФ), стороны могут распределить полученную подрядчиком экономию между собой (пункт 2 статьи 710 ГК РФ) и т.п.

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков). В то же время заказчик, который вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, обязан уплатить подрядчику, в частности, часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до

получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, компания в суде первой инстанции ссылалась на наличие на стороне общества обязанности по уплате договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ и возврату суммы неотработанного к моменту отказа от договора аванса. Заявив о начислении неустойки и возврате авансового платежа, компания тем самым просила суд определить сумму задолженности по договору с учетом допущенного подрядчиком нарушения и неосвоенной суммы предварительной оплаты.

В свою очередь, подрядчик просил взыскать стоимость выполненных им работ, а также стоимость материалов и оборудования. В ситуации, когда договором подряда на подрядчика возлагается обязанность по поставке материалов и оборудования в целях достижения предусмотренного таким договором результата работ (статья 704 ГК РФ), данная договорная обязанность не имеет самостоятельной правовой природы, выступает частью подрядных отношений и является встречной по отношению к обязанности заказчика принять и оплатить выполненные в согласованный срок работы.

Однако суды апелляционной инстанции и округа, ограничившись указанием на направление ответчиком уведомления о зачете взаимных требований после возбуждения в отношении истца дела о несостоятельности (банкротстве), не проанализировали условия договора об оплате работ исходя из объема принятых сторонами на себя обязательств, а также ответственности сторон с целью осуществления окончательного взаиморасчета сторон по договору.

Сделав вывод о невозможности проведения зачета взаимных требований ввиду возбуждения в отношении общества дела о банкротстве, суды не приняли во внимание изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 правовую позицию, согласно которой действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающаяся подрядчику итоговая денежная сумма уменьшается ненадлежащим исполнением им самим основного обязательства.

Аналогичный правовой подход отражен в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по ряду дел (от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018

№ 305-ЭС17-17564, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 15.10.2020 № 302-ЭС20-1275, от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3), от 20.01.2022 № 302-ЭС21-17975, от 04.10.2022 № 307-ЭС22-6812 и др.).

Само по себе указание судом первой инстанции в резолютивной части решения на проведение процессуального зачета по существу представляло собой установление сальдо взаимных предоставлений в рамках заключенного между сторонами договора путем определения подлежащей взысканию в пользу одной из сторон итоговой денежной суммы.

С учетом изложенного постановления судов апелляционной инстанции и округа, основанные на ошибочном толковании приведенных норм законодательства, в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене в части отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 о проведении зачета первоначальных и встречных требований, а решение суда первой инстанции в данной части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-138188/2016 отменить в части отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 о проведении зачета первоначальных и встречных требований.

В указанной части решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 оставить в силе.

В остальном решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

О.Ю. Шилов