

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-28649(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2022 года

Дело № А40-81667/2019

резолютивная часть определения объявлена 19.12.2022
полный текст определения изготовлен 26.12.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Хорайзон Глобал Консалтинг», общества с ограниченной ответственностью «Правовое обеспечение» о прекращении производства по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Банк Зенит» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 по делу № А40-81667/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее – банк) –
Лукьянова Л.В., Шейкин О.И.;

общества с ограниченной ответственностью «Правовое обеспечение»
(далее – общество «Правовое обеспечение») – Щепин Д.С.

общества с ограниченной ответственностью «Хорайзон Глобал Консалтинг» (далее – общество «Хорайзон Глобал Консалтинг») –
Черкасова К.П.

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ангстрем Инвест» (далее – должник) общество «Правовое обеспечение» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 19.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.12.2021 указанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Определением суда первой инстанции от 13.04.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.06.2022, требования кредиторов признаны удовлетворенными, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в признании требований кредиторов удовлетворенными (погашенными).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2022 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от общества «Хорайзон Глобал Консалтинг» поступило ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе банка, мотивированное нарушением порядка последовательного обжалования судебных актов (обжалуемые судебные акты не проверялись судом округа).

Обществом «Правовое обеспечение» также заявлено ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе банке в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на наличие вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения аналогичного вопроса (постановление суда апелляционной инстанции от 23.12.2021).

В судебном заседании представители обществ «Правовое обеспечение» и «Хорайзон Глобал Консалтинг» поддержали доводы, изложенные в ходатайствах, а представитель банка возражал против их удовлетворения.

Рассмотрев ходатайства, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно пункту 3 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не предусмотренные пунктами 1 и 2 данной статьи определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд

апелляционной инстанции не позднее чем через четырнадцать дней принимает постановление, которое является окончательным. Обжалование таких определений в апелляционной инстанции не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для приостановления их действия.

В силу абзаца девятого пункта 35.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) определения о признании требований кредиторов удовлетворенными (погашенными) относятся к числу определений, предусмотренных пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 1 пункта 35.2 постановления № 35 пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках порядка, установленного пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве, законодательством не предусмотрен.

Неверное указание судом апелляционной инстанции в постановлении от 17.06.2022 порядка обжалования судебного акта не изменяет установленную процессуальным законом процедуру пересмотра судебных актов.

Вопреки доводам общества «Правовое обеспечение» при вынесении постановления от 23.12.2021 судом апелляционной инстанции рассматривался вопрос о наличии (отсутствии) оснований для удовлетворения заявления о намерении, в то время как вопрос о размере денежных средств, подлежащих уплате в предусмотренном статьями 113, 125 Закона о банкротстве порядке, судом апелляционной инстанции не разрешался. Данный вопрос разрешен судами только в обжалуемых судебных актах (определение от 13.04.2022 и постановление от 17.06.2022).

При таких обстоятельствах основания для прекращения производства по кассационной жалобе банка отсутствуют.

Руководствуясь статьями 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Банк Зенит» отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шилохвост