

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 декабря 2022 года № 305-ЭС20-17023 (5)

г. Москва

Дело № А40-129950/2015

Резолютивная часть определения объявлена 19 декабря 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стасюк Е.С., с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн), рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Мажидханова Магомеда Мисирпашаевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2022 по делу № А40-129950/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Росагроснаб» (далее - должник).

В судебном заседании приняли участие Лимарев Юрий Викторович и его представитель Качнов А.М. по доверенности от 19.10.2021;

представитель Зыкова Юлия Егоровича – Фролов В.В. по доверенности от 02.08.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по повышению размера должностного оклада, оформленных приказом от 01.07.2015, устанавливающим размер должностного оклада с 01.07.2015 по 31.12.2015 начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 230 000 руб. ежемесячно; приказом от 11.01.2016 № 1Б-к, устанавливающим размер должностного оклада с 11.01.2016 по 31.12.2016 начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 320 000 руб. ежемесячно; приказом от 26.01.2017 № 3-к/1, устанавливающим размер должностного оклада с 01.02.2017 по 31.12.2018 генеральному директору Лимареву Юрию Викторовичу в размере 1 500 000 руб. ежемесячно и начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. в размере 320 000 руб. ежемесячно; трудовым договором от 22.06.2018 по повышению Лимареву Ю.В. должностного оклада за период с 22.06.2018 в размере 1 000 000 руб. ежемесячно, и применении последствий недействительности указанных сделок.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 24.07.2020 заявление удовлетворено, названные сделки признаны недействительными, применена реституция в виде взыскания в конкурсную массу должника излишне уплаченной заработной платы с Лимарева Ю.В. в размере 64 973 276 руб. и с Зыкова Ю.Е. – 10 422 482 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 определение от 24.07.2020 отменено в части признания недействительными сделок в отношении Зыкова Ю.Е. и о применении последствий их недействительности; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника по повышению размера должностного оклада, оформленные приказом от 01.07.2015, устанавливающего размер должностного оклада начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. с 01.07.2015 по 31.12.2015 в размере 230 000 руб. ежемесячно; приказом от 11.01.2016 № 1Б-к, устанавливающего размер должностного оклада начальнику управления безопасности Зыкову Ю.Е. с 11.01.2016 по 31.12.2016 в размере 320 000 руб. ежемесячно, и о применении последствий их недействительности. В остальной части определение от 24.07.2020 оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 22.03.2021 определение от 24.07.2020 и постановление от 19.10.2020 отменены в части применения последствий недействительности оспариваемых сделок. В отмененной части обособленный спор направлен на новое

рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В части признания недействительными сделок должника по повышению должностного оклада Лимарева Ю.В. и Зыкова Ю.Е. определение суда от 24.07.2020 оставлено в силе, постановление суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 отменено.

При новом рассмотрении суд первой инстанции определением от 24.01.2022 оставил без удовлетворения заявление конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделок.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.04.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 11.07.2022, определение от 24.01.2022 отменено, применена реституция в виде взыскания в конкурсную массу излишне уплаченной заработной платы с Лимарева Ю.В. в размере 25 843 640,97 руб. (за период с 01.02.2017 по 31.12.2018) и с Зыкова Ю.Е. в размере 4 911 766,72 руб. (за период с 01.07.2015 по 31.12.2015, с 11.01.2016 по 31.12.2016).

Конкурный управляющий должника Мажидханов М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части неприменения последствий недействительности сделок в отношении Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018.

На основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве Лимарев Ю.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы конкурсного управляющего, отменить постановления судов апелляционной инстанции от 20.04.2022 и округа от 11.07.2022 полностью, оставить в силе определение суда первой инстанции от 24.01.2022.

До начала судебного заседания определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2022 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Мажидханова М.М. в лице представителя Раджабовой З.Р. об участии в настоящем судебном заседании путем использования систем веб-конференции. Вместе с тем по независящим от суда техническим причинам представитель Раджабова З.Р. не смогла принять участие в судебном заседании с использованием системы веб-конференции, что не препятствует рассмотрению дела в ее отсутствие.

В судебном заседании Лимарев Ю.В. и представитель Зыкова Ю.Е. возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили

отменить обжалуемые судебные акты полностью.

Представитель Зыкова Ю.Е. заявил ходатайство о принятии письменных пояснений на кассационную жалобу, в котором суд отказал, учитывая ненаправление данных пояснений всем лицам, участвующим в обособленном споре, и наличия права на устное доведение позиции в ходе выступления.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

В данном случае судами признаны недействительными сделки должника по повышению должностного оклада Лимарева Ю.В. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018 и Зыкова Ю.Е. за период с 01.07.2015 по 31.12.2015, с 11.01.2016 по 31.12.2016, с 01.02.2017 по 31.12.2018.

Применяя последствия недействительности указанных сделок, суд апелляционной инстанции фактически не рассмотрел требования конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки по повышению должностного оклада Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018 на основании приказа от 26.01.2017 № 3-к/1, при этом исходя из преследуемого конкурсным управляющим материально-правового интереса, целью заявленного требования являлось именно возврат в конкурсную массу должника денежных средств, а не констатация судом факта недействительности сделок, которая фактически не влечет достижения правового результата, являющегося целью обращения конкурсного управляющего в суд.

Ошибка суда апелляционной инстанции исключает возможность устранить негативные последствия, которые наступили вследствие совершения недействительных сделок.

Суд округа данную ошибку не исправил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части неприменения последствий недействительности сделок в отношении Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018 с направлением обособленного спора в этой части рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2022 по делу № А40-129950/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить в части неприменения последствий недействительности сделок в отношении Зыкова Ю.Е. за период с 01.02.2017 по 31.12.2018. В указанной части обособленный спор направить на рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шиловост