

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-48630/2018

Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 22 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Беяковой Ларисы Геннадьевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 по делу № А40-48630/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

финансовый управляющий Ключков Александр Викторович – решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2018;

кредитор Логвина (Бодрова) Юлия Александровна.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании финансового управляющего и кредитора, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2018 Беякова Л.Г. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена

процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Ключков А.В.

Белякова Л.Г. (далее – должник) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 38, кв. 496 (далее – спорная квартира).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Белякова Л.Г. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 22.11.2022 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника Ключков А.В. и кредитор Туманова Ольга Владимировна возражают против ее удовлетворения, считая принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций законными и обоснованными.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Перечень такого имущества приведен в части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой взыскание

по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Суд первой инстанции, исключая спорную квартиру из конкурсной массы должника, исходил из того, что эта квартира является для должника и членов ее семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения из конкурсной массы должника спорной квартиры, которая не является единственным жильем должника, пригодным для постоянного проживания, поскольку должник зарегистрирована и проживает по иному адресу: г. Москва, ул. Красnodонская, д. 42, кв. 29, что установлено Арбитражным судом Московской области в определении от 14.02.2018 о передаче дела по подсудности и Арбитражным судом города Москвы в решении от 17.05.2018 о признании должника банкротом. Поскольку доказательств, свидетельствующих о необходимости смены места регистрации и фактического проживания в городе Москве на Московскую область должником не представлено, действия должника по смене адреса регистрации в период процедуры банкротства квалифицированы апелляционным судом как злоупотребление правом.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Однако выводы суда апелляционной инстанции являются преждевременными, сделаны в нарушение статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без исследования и оценки обстоятельств, связанных с наличием либо отсутствием у спорной квартиры исполнительского иммунитета, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, а сама по себе смена должником адреса регистрации в процедуре банкротства не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении. Суд округа в нарушение статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Между тем должник указывает, что ей на праве собственности принадлежит 1/5 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, которая предоставлена ей и членам ее семьи для расселения муниципального жилья, с последующим снятием с учета нуждающихся и выпиской из квартиры, расположенной в городе Москве, регистрация по месту жительства в данной квартире сразу после оформления права собственности не представлялась возможной в связи с арестами квартиры в рамках споров с кредитором, иной недвижимости в собственности должника не имеется.

В то же время финансовый управляющий имуществом должника и кредитор Туманова О.В. ссылаются на то, что спорная квартира не является

единственным жильем должника, пригодным для постоянного проживания, о чем свидетельствуют выписки из домовых книг, содержащие противоречивые сведения о регистрации должника.

Учитывая изложенное, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допущенными судами нарушениями норм права, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его разрешения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 по делу № А40-48630/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.