

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-16470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А71-2503/2021

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 19 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Кирейковой Г.Г., Ксенофонтовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стасюк Е.С. с использованием системы веб-конференции,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Темниковой Елены Михайловны на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.02.2022 по делу № А71-2503/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2022 по тому же делу.

В заседании путем использования системы веб-конференции принял участие представитель Темниковой Е.М. – Грубер Т.Э. по доверенности от 28.06.2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя Темниковой Е.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.03.2021 по заявлению Давлятовой Натальи Викторовны возбуждено дело о признании Темниковой Е.М. несостоятельной (банкротом).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Темников Юрий Витальевич (бывший супруг) и финансовый управляющий его имуществом Туданов Дмитрий Валерьевич.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.02.2022 заявление Давлятовой Н.В. признано обоснованным, в отношении Темниковой Е.М. введена процедура реструктуризации долгов, требование Давлятовой Н.В. в размере 11 827 165 рублей 70 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; финансовым управляющим имуществом должника утвержден Пьянков Сергей Александрович.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Темникова Е.М. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 21.11.2022 кассационная жалоба вместе с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении участвовавшего в судебном заседании представителя Темниковой Е.М., судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Темникова Е.М. состояла в зарегистрированном браке с Темниковым Ю.В. в период с 30.07.1988 по 23.10.2018.

Между Давлятовой Н.В. (займодавец) и Темниковым Ю.В. (заемщик) 15.05.2013, 08.07.2014, 15.09.2014 и 03.04.2015 заключены договоры займа, по условиям которых займодавец передал заемщику денежные средства в общей сумме 10 000 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 14.11.2017 по делу № 2-2451/2017 с Темникова Ю.В. в пользу Давлятовой Н.В. взыскана задолженность по названным договорам займа в сумме 11 837 520 рублей 70 копеек (основной долг, судебные расходы и проценты).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.08.2018 по

делу № А71-7988/2018 Темников Ю.В. (по заявлению Давлятовой Н.В.) признан несостоятельным (банкротом); в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; требование Давлятовой Н.В. в сумме 11 827 165 рублей 70 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.05.2020 по делу № А71-7988/2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, указанное требование Давлятовой Н.В. к Темникову Ю.В. признано общим обязательством супругов Темниковых.

Судом общей юрисдикции рассмотрен иск бывшего супруга Темникова Ю.В. о разделе совместно нажитого имущества и обязательств. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 22.11.2021 обязательства бывших супругов Темниковых по договорам займа, заключенным между Давлятовой Н.В. и Темниковым Ю.В. (признанные общими обязательствами супругов определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.05.2020 по делу № А71-7988/2018), распределены в равных долях без изменения условий договоров займа и обязательств между сторонами договоров займа.

Ссылаясь на признание долга по договорам займа общим обязательством супругов Темниковых, Давлятова Н.В. обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящим заявлением о признании Темниковой Е.М. несостоятельной (банкротом), введении в отношении нее процедуры реструктуризации долгов гражданина и включении задолженности, установленной вышеуказанным решением суда общей юрисдикции, в сумму 11 837 520 рублей 70 копеек в реестр требований кредиторов названного должника.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций исходили из наличия вступившего в законную силу судебного акта о признании спорной задолженности общим обязательством супругов – совместным долгом бывших супругов, отсутствия доказательств погашения задолженности и соответствия требования заявителя условиям, изложенным в пункте 2 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредитора по денежным обязательствам.

Под денежным обязательством для целей законодательства о банкротстве понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию (статья 2 Закона о банкротстве).

Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Презумпция согласия супруга с действиями другого супруга по распоряжению общим имуществом (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предполагает возникновение у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, с которыми он не вступал в правоотношения.

Признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов.

С учетом этого является ошибочной ссылка судов на разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», касающиеся исполнения солидарной обязанности супругов.

Таким образом, наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является применительно к пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника.

С учетом изложенного заявление Давлятовой Н.В. о признании Темниковой Е.М. несостоятельной (банкротом) не может быть признано обоснованным и, учитывая отсутствие заявлений иных кредиторов, производство по делу о банкротстве Темниковой Е.М. подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, производство по делу о банкротстве Темниковой Е.М. – прекращению.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.02.2022 по делу № А71-2503/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 и постановление Арбитражного суда

Уральского округа от 07.07.2022 по тому же делу отменить.

Заявление Давлятовой Натальи Викторовны о признании Темниковой Елены Михайловны несостоятельной (банкротом), введении в отношении нее процедуры реструктуризации долгов и включении требования Давлятовой Н.В. в размере 11 827 165 рублей 70 копеек в реестр требований кредиторов Темниковой Е.М. признать необоснованным.

Производство по делу по заявлению Давлятовой Натальи Викторовны о признании Темниковой Елены Михайловны несостоятельной (банкротом) прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Ксенофонтова Н.А.