

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-21102 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 8 декабря 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 15 декабря 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Нижегородский коммерческий банк «Радиотехбанк» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022 по делу № А43-6209/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

заявителя – Багаутдинов И.И., Гундарова И.В., Суетинов Д.А., Янюшкин А.С.;

общества с ограниченной ответственностью «НоваТрейд» – Веккер П.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 10.11.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя общества с ограниченной ответственностью «НоваТрейд» (далее – общество «НоваТрейд»), возражавшего против

удовлетворения жалобы по доводам представленного отзыва, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками цепочки банковских операций, совершенных 30.01.2019: по перечислению должником денежных средств в размере 83 000 000 рублей на расчётный счёт общества с ограниченной ответственностью «ПартнерАвтоТрейдинг» (далее – общество «ПАТ») № 40702810200240000359, открытый в банке; по перечислению обществом «ПАТ» денежных средств в размере 83 000 000 рублей с расчётного счёта № 40702810200240000359, открытого в банке, на расчётный счёт общества с ограниченной ответственностью «Юг-Нефтепродукт» (далее – общество «Юг-Нефтепродукт») № 40702810000240000232, открытый в банке; по перечислению обществом «Юг-Нефтепродукт» денежных средств в размере 79 100 000 рублей с расчётного счёта № 40702810000240000232, открытого в банке, на расчётный счёт общества «НоваТрейд» № 40702810300240000110, открытый в банке; банковскую операцию по перечислению обществом «НоваТрейд» денежных средств в размере 79 155 000 рублей с расчётного счёта № 40702810300240000110, открытого в банке, в счёт погашения своей задолженности перед последним по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867.

Заявитель также просил признать недействительной сделку по замене ссудной задолженности общества «НоваТрейд» перед банком в сумме 79 100 000 рублей по договору об открытии кредитной линии на ссудную задолженность общества «ПАТ» в сумме 90 000 000 рублей по договору об открытии кредитной линии от 30.01.2019 № 928; признать недействительным соглашение от 30.01.2019 № 867- П1/3001 о расторжении договора поручительства от 26.07.2018 № 867-П1, заключенного банком и Фадеевым Андреем Андреевичем.

В качестве последствий недействительности сделок конкурсный управляющий просил восстановить с 30.01.2019 задолженность общества «НоваТрейд» перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867 в сумме 79 155 000 рублей; восстановить с 30.01.2019 обязательства Фадеева А.А. перед должником по договору поручительства в сумме 79 155 000 рублей; признать с 30.01.2019 отсутствующими обязательства банка перед обществом «Юг-Нефтепродукт» по договору банковского счёта от 05.09.2018 № 232 в сумме 3 900 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021 заявление удовлетворено частично: признана недействительной банковская операция по перечислению 30.01.2019 обществом «НоваТрейд» денежных средств в размере 79 155 000 рублей с расчётного счёта № 40702810300240000110, открытого в банке, в счёт погашения задолженности перед банком по договору об открытии кредитной линии; отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022, отменено определение суда первой инстанции от 15.06.2021 в части удовлетворения требований, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, а также отменить определение первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований, направив обособленный спор в данной части на новое рассмотрение; оставить в силе определение суда первой инстанции в части удовлетворения требований.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель общества «НоваТрейд» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные участники процесса в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных участников обособленного спора о банкротстве должника.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, банк и общество «НоваТрейд» (заёмщик) заключили договор об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867 с установлением лимита задолженности 30 000 000 рублей с предельным сроком пользования каждым траншем не более 365 дней с момента выдачи. Период пользования кредитом определен с 26.07.2018 по 25.07.2019. В пункте 2.1 договора стороны согласовали право банка увеличить лимит задолженности по договору не более 10-ти раз в пределах первоначального срока пользования кредитом, при этом лимит задолженности не должен превышать 80 000 000 рублей.

Обязательства общества «НоваТрейд» перед банком были обеспечены договором поручительства от 26.07.2018 № 867-П1 с Фадеевым А.А. (руководитель и учредитель общества «НоваТрейд»).

Перечисляемые банком денежные средства в рамках данных отношений возвращались обществом «НоваТрейд» в сроки, не превышающие месяца с даты получения, однако, перечисленные 02.11.2018 заемщику 27 820 442 рубля 50 копеек возвращены лишь в части (15 000 000 рублей). В период с 28.11.2018 по 24.12.2018 обществом «НоваТрейд» получено еще 58 800 000 рублей, но в период до 30.01.2019 заёмщиком гасились лишь проценты за пользование кредитом.

Общество «ПАТ» обратилось в банк с заявлением от 30.01.2019 о предоставлении кредитных средств.

В день подачи заявления о предоставлении кредита банк перечислил обществу «ПАТ» денежные средства в размере 90 000 000 рублей на основании

договора об открытии кредитной линии от 30.01.2019 № 928, а общество «ПАТ» произвело платёж в сумме 83 000 000 рублей за нефтепродукты по договору от 29.01.2019 № ЮГ2901-1 обществу «Юг-Нефтепродукт».

В свою очередь, общество «Юг-Нефтепродукт» (покупатель) 30.01.2019 перечислило 79 100 000 рублей обществу «НоваТрейд» (поставщик) в счёт оплаты за поставку нефтепродуктов по договору от 29.01.2019 № 2901, а общество «НоваТрейд» погасило задолженность перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867 в размере 79 155 000 рублей.

30.01.2019 между банком и Фадеевым А.А. заключено соглашение о расторжении договора поручительства.

На следующий день приказами Центрального Банка Российской Федерации от 31.01.2019 № ОД-209 и № ОД-210 у банка с 31.01.2019 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

01.02.2019 на основании платежного поручения от № 122 на сумму 260 235 рублей 62 копейки обществом «НоваТрейд» произведена оплата банку по названному договору об открытии кредитной линии, которая учтена в счёт погашения процентов.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.02.2019 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве банка.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.03.2019 должник признан банкротом, введена процедура конкурсного производства.

Обязательства общества «ПАТ» по возврату кредитных средств не исполнены, в связи с чем решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.10.2019 по делу № А43-25562/2019 с последнего в пользу банка взыскано 94 530 252 рубля 34 копейки.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий, руководствуясь положениями статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.2 и абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что за день до отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации осуществлено погашение задолженности общества «НоваТрейд» перед банком за счёт денежных средств самого банка посредством совершения цепочки внутрибанковских операций, направленной на замещение ликвидной задолженности, обеспеченной поручительством, на ничем не обеспеченную задолженность технической компании – общества «ПАТ».

Конкурсный управляющий должником также настаивал на мнимости отношений по поставке нефтепродуктов, положенных в основу платежей между ответчиками.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 и пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, признал, что погашение обществом «НоваТрейд» задолженности перед банком

по договору о кредитной линии денежными средствами, полученными от общества «Юг-Нефтепродукт», привело к преимущественному удовлетворению требований общества «НоваТрейд».

Суд исходил из предоставления доказательств реальности отношений по поставке нефтепродуктов, в рамках которых были совершены платежи между обществами «ПАТ», «Юг-Нефтепродукт» и «НоваТрейд», и признал правомерность расторжения обеспечительной сделки с Фадеевым А.А. ввиду исполнения обществом «НоваТрейд» обязательств по возврату кредитных средств.

При этом суд первой инстанции применил последствия недействительности указанной банковской операции в виде восстановления задолженности общества «НоваТрейд» перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867 в сумме 79 155 000 рублей и восстановления обязательств банка перед обществом «НоваТрейд» на ту же сумму.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований в полном объёме, апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о недоказанности причин для признания недействительными платежей между обществами «ПАТ», «Юг-Нефтепродукт» и «НоваТрейд», а также расторжения обеспечительной сделки по заявленным конкурсным управляющим основаниям и, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.4 и пункта 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве, признал, что погашение обществом «НоваТрейд» задолженности перед банком по договору о кредитной линии было произведено в рамках обычной хозяйственной деятельности и не привело к негативным последствиям для кредиторов банка.

Суд округа согласился с выводами судов в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.

Между тем судами не учтено следующее.

Коль скоро установлено и не подвергается сомнению, что все оспариваемые платежные операции совершены за день до отзыва у банка лицензии и подпадают под период предпочтительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, то для признания их недействительными сделками достаточно установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими кредиторами должника. Установление недобросовестности или аффилированности контрагента не требуется (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"»).

Отступление от приведённых правил предусмотрено пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии

соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Бремя доказывания выхода оспариваемых операций за пределы обычной хозяйственной деятельности возложено законодателем на конкурсного управляющего должником (пункт 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

В пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы конкурсным управляющим при доказывании того, что расчётная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривая платёж, конкурсный управляющий должен подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции пришел к выводу о наличии преимущественного удовлетворения требований общества «НоваТрейд» перед банком.

Действительно, по состоянию на 30.01.2019 общество «НоваТрейд» являлось кредитором банка по договору банковского счета и должником по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867. Преимущество, полученное обществом «НоваТрейд» перед другими кредиторами банка, выразилось в том, что требование к банку-должнику было прекращено вне рамок дела о банкротстве посредством прекращения встречного требования банка к обществу «НоваТрейд» о возврате задолженности по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867. При этом у банка в этот период времени могли быть другие клиенты, чьи требования не погашались вплоть до отзыва лицензии и затем были включены в реестр требований кредиторов. Таким образом, оспариваемые заявителем платежи привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы банка, из которой выбыло ликвидное требование банка-должника к обществу «НоваТрейд», обеспеченное поручительством его руководителя (учредителя).

Суд первой инстанции также исходил из отсутствия оснований для применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве ввиду превышения размера оспариваемого платежа – 79 155 000 рублей, совершённого в счёт погашения задолженности общества «НоваТрейд» перед банком по договору об открытии кредитной линии, порогового значения – 36 137 260 рублей.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции не имеется.

Частично отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, не опровергнув выводы о преимущественном удовлетворении требований общества «НоваТрейд», исходил из возможности применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, что подразумевает совершение оспариваемых платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Данная позиция апелляционного суда опровергается предоставленными в материалы дела доказательствами, на которые ссылается сам апелляционный суд.

В соответствии с выписками по движению денежных средств по счетам обществ «ПАТ», «Юг-Нефтепродукт» и «НоваТрейд» ни одно из данных

обществ не обладало остатком на счёте в размере, соответствующем оспариваемым операциям.

В частности, у общества «НоваТрейд» за период с 18.04.2018 по 30.01.2019 самый крупный остаток на счёте не превышал 47 000 000 рублей и на 25.01.2019 до оспариваемого перечисления от общества «Юг-Нефтепродукт» на счёте было 94 662 рубля;

у общества «Юг-Нефтепродукт» за период с 01.01.2018 по 30.01.2019 самый крупный остаток на счёте не превышал 21 000 000 рублей и на 30.01.2019 до оспариваемого перечисления от общества «ПАТ» на счёте было 97 рублей 81 копейка;

по счёту общества «ПАТ» отсутствовало какое-либо движение денежных средств с 01.01.2018 до 30.01.2019, остаток до получения кредитных средств от банка не превышал 500 000 рублей, которые почти в полном объёме были списаны как "комиссия за предоставление кредита", оставив остаток в 92 рубля 40 копеек.

Следовательно, не только размер оспариваемых платежей существенно отличается от ранее осуществлённых, но и участники оспариваемой цепочки внутрибанковских операций никогда не обладали на своих счетах в банке средствами, достаточными для совершения близких по размеру платежей. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Изложенное указывает на экстраординарный характер оспариваемых операций применительно к положениям подпункта 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве и, как следствие, на невозможность применения к ним положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд сослался на погашение обществом «НоваТрейд» одним платежом на 79 155 000 рублей восьми кредитных траншей, величина каждого из которых не превышала один процент стоимости активов должника, что, по мнению апелляционного суда, также свидетельствует о возможности применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, сумму полученного с предпочтением надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций клиента в рамках одного дня (подпункт 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

Искусственное дробление единого платежа, совершённого в рамках одного договора с назначением «Гашение задолженности; Договор № 867 от 26.07.2018» с целью погашения взаимосвязанных обязательств, неправомерно.

В связи с чем, в любом случае, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления по мотиву совершения оспариваемых платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности как обществом «НоваТрейд», так и обществами «ПАТ» и «Юг-Нефтепродукт».

Более того, установление судами фактов предоставления банком за день до отзыва лицензии кредита обществу «ПАТ» в сумме 90 000 000 рублей вне рамок обычной хозяйственной деятельности (выдача многомиллионного

кредита в день подачи заявки без оценки кредитных рисков и в отсутствии какого-либо обеспечения) само по себе указывает на несоответствие всей последующей цепочки внутрибанковских операций, совершённых в тот же день, обычной хозяйственной деятельности.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, оспариваемые операции привели к имущественным потерям на стороне конкурсной массы банка путём замещения за счёт ресурсов самого банка ликвидной задолженности, обеспеченной поручительством, на ничем не обеспеченную задолженность технической компании – общества «ПАТ», чьи обязательства перед банком не исполнены до сих пор.

Учитывая изложенное, предоставление ответчиками документов, обосновывающих платежи (поставка нефтепродуктов), не должно иметь принципиального значения при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований для применения к оспариваемым операциям положений абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Касательно отсутствия оснований для признания недействительной сделкой соглашения о расторжении договора поручительства от 30.01.2019 № 867-П1/3001 суды трёх инстанции сослались на исполнение заёмщиком обязательства по возврату кредитных средств.

Вопреки указанным выводам, в материалы дела предоставлен ответ временной администрации от 01.03.2019 № 538 ВА (на который, как на надлежащее доказательство ссылается само общество «НоваТрейд»), свидетельствующий о том, что на 30.01.2019 была погашена лишь основная задолженность, в то время как оплата процентов в сумме 260 235 рублей 62 копейки была произведена 04.02.2019 платёжным поручением от 01.02.2019 № 122 с назначением платежа «Платеж по кредитному договору № 867 от 26.07.2018».

Следовательно, вывод судов о полном исполнении обществом «НоваТрейд» своих обязательств перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867 на момент расторжения договора поручительства и о его расторжении в рамках обычной хозяйственной деятельности не соответствуют материалам дела.

Ввиду изложенного, выводы судов об отказе в удовлетворении требований о признании недействительным соглашения о расторжении договора поручительства от 26.07.2018 № 867-П1, заключенного банком и Фадеевым А.А., являются преждевременными, а судебные акты в данной части – вынесенными без надлежащего исследования материалов дела.

Также является необоснованной позиция суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки, который, придя к выводу о необходимости восстановления задолженности общества «НоваТрейд» перед банком по договору об открытии кредитной линии от 26.07.2018 № 867, при этом проигнорировал возможность восстановления обеспечительной сделки – договора поручительства от 26.07.2018 № 867-П1, что противоречит правовой позиции, изложенной в пункте 26 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)»

утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018.

При таких условиях выводы судов апелляционной инстанции и округа, а также часть выводов суда первой инстанции являются преждевременными, сделанными при неполном выяснении обстоятельств по делу.

Руководствуясь вышеизложенным, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022 по делу № А43-6209/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов