

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-15217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А03-14122/2017

Резолютивная часть определения объявлена 05.12.2022

Полный текст определения изготовлен 12.12.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Геца Александра Андреевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2022 по делу № А03-14122/2017 Арбитражного суда Алтайского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гец А.А. (далее – должник) в деле о его банкротстве подал заявление об исключении из конкурсной массы 1/2 жилого дома общей площадью 160,7 кв. м и 1/3 земельного участка площадью 1 000 кв. м, находящихся по адресу: г. Барнаул, с. Власиха, ул. Парадная, д. 36а.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на его предмет, привлечен Отдел опеки и попечительства администрации Индустриального района города Барнаула.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 28.06.2022, определение от 13.12.2021 отменено и в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Гец А.А., ссылаясь на нарушение жилищных прав его семьи, просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов и оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Определением от 01.11.2022 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий должника просит об отмене судебных актов и направлении заявления на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на необходимость оценки целесообразности приобретения замещающего жилья.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся в судебное заседание, о котором надлежаще извещены, участвующих в споре лиц.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Должнику на праве собственности принадлежат 1/4 доля квартиры общей площадью 48,1 кв. м и 1/2 жилого дома общей площадью 160,7 кв. м, находящаяся на 1/3 земельного участка площадью 1 000 кв. м (спорное имущество).

Должник с супругой и трое их детей зарегистрированы и проживают в жилом доме.

В ходе процедур банкротства финансовый управляющий выявил наличие договора дарения должником спорного имущества детям.

В самостоятельном споре по заявлению финансового управляющего совершенный в пользу детей договор дарения от 19.10.2015 признан недействительным как мнимый, заключенный при злоупотреблении правом и во вред имеющимся кредиторам в целях сохранения прав на спорное имущество и долю в квартире одновременно; право собственности должника на спорное имущество восстановлено (определение Арбитражного суда Алтайского края от 28.09.2020).

Подачу должником рассматриваемого заявления при поименованных обстоятельствах совершения дарения апелляционный суд оценил в качестве злоупотребления правом, которое, основываясь на позициях постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее – постановление № 15-П), признал влекущим отказ в исполнительском иммунитете, примененном судом первой инстанции в отношении спорного имущества.

Между тем апелляционный суд не учел следующего.

В силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и не обременено ипотекой.

Критерии, по которым находящемуся в банкротстве гражданину-должнику суд вправе отказать в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, изложены в постановлении № 15-П.

К таковым отнесено установленное в деле судом само приобретение жилого помещения, формально защищенного исполнительским иммунитетом, со злоупотреблениями, в частности, совершение сделок и других операций (действий) с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, позволяющее в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применить определенные последствия.

Установленное названным выше определением от 28.09.2020 злоупотребление правом при совершении дарения спорного имущества обсуждалось судом на предмет наличия основания для недействительности сделки, однако не могло служить мотивом для неприменения исполнительского иммунитета к спорному имуществу, возвращенному в конкурсную массу в качестве последствия недействительности сделки, при неустановлении в отношении имущества действий, попадающих под определенные в постановлении № 15-П критерии.

Усматриваемая направленность дарения на сохранение спорного имущества за семьей, в которой есть несовершеннолетние дети, не отвечает критериям, образующим основание для снятия исполнительского иммунитета.

Отказывая в исключении спорного имущества из конкурсной массы, апелляционный суд принял во внимание возможность проживания должника в квартире, в которой ему принадлежит 1/4 доля.

Апелляционный суд признал долю в квартире обеспечивающей социально-бытовые потребности должника в противоречие с примененным при разрешении спора решением Барнаульской городской Думы от 30.08.2019 № 357 (далее – решение № 357), которым установлена норма (16 кв. м общей площади) предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в городе Барнауле одиноко проживающему гражданину, каковым в отрыве от семьи становится должник.

На решение № 357 апелляционный суд сослался как на источник социальной нормы предоставления жилой площади (14 кв. м общей площади) на одного члена семьи из двух и более человек, которую следует принимать в качестве презумпции обеспеченности жилищных прав должника и членов его семьи при переселении по инициативе кредиторов в замещающее жилье.

В процессе рассмотрения спора финансовый управляющий ссылаясь на необходимость оценки судом целесообразности приобретения замещающего жилья.

В силу постановления № 15-П и судебной практики допускается предоставление должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно его реализация приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства.

Для обсуждения вопроса о целесообразности предоставления семье должника замещающего жилья недостаточно ссылки на постановление № 15-П, которой ограничился финансовый управляющий.

Управляющий, выступающий в рассматриваемом споре в качестве лица, представляющего возражения против требования должника и защищающего интересы кредиторов, обязан обосновать возражения ссылкой на конкретные обстоятельства (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и довести до суда мнение кредиторов.

Однако финансовый управляющий не подтвердил чрезмерности для семьи должника спорного имущества, а в случае продажи – соразмерности с учетом издержек потенциальной выручки и удовлетворения требований кредиторов и не сослался на существование у последних намерения на участие в приобретении для семьи должника другого жилого помещения.

При таких обстоятельствах у апелляционного суда не было основания для принятия не подтвержденного довода финансового управляющего о применении ограничения исполнительского иммунитета в качестве дополнительного к недобросовестности должника мотива для отказа в удовлетворении заявления и окружной суд неосновательно поддержал приведенные мотивы.

Суд первой инстанции из двух находящихся в собственности должника жилых помещений признал защищенным исполнительским иммунитетом жилой дом, установив проживание в нем должника вместе с семьей, наличие в семье несовершеннолетних детей, об исключении дома из конкурсной массы в интересах которых просил орган опеки, оценив возражения финансового управляющего как не влекущие снятия исполнительского иммунитета.

Таким образом, суд первой инстанции исследовал и установил имеющиеся на момент рассмотрения спора значимые для его предмета обстоятельства и разрешил спор в соответствии с нормами права об исполнительском иммунитете и судебной практикой их применения, поэтому его судебный акт подлежит оставлению в силе, а постановления апелляционного и окружного судов – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2022 по делу № А03-14122/2017 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2021 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шиловост