ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-12854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-208133/2019

Резолютивная часть определения объявлена 24.10.2022
Полный текст определения изготовлен 31.10.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы граждан Скворцовой Елены Александровны и Крюкова Александра Павловича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2022 по делу № А40-208133/2019 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании принял участие представитель Скворцовой Е.А. – Жубанова Г.Р. по доверенности от 17.10.2022 77 АД 1085163.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скворцова Е.А. (далее – должник) в деле о своём банкротстве подала заявление об исключении из конкурсной массы жилого дома общей площадью 81,7 кв м и земельного участка площадью 1 230 кв м в кооперативе индивидуальных застройщиков «Зелёная роща-1» (участок 582), находящемся в деревне Сивково Одинцовского района Московской области.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 18.05.2022, определение от 23.12.2021 отменено и в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Скворцова Е.А. и Крюков А.П., ссылаясь на игнорирование наличия исполнительского иммунитета и отсутствие обстоятельств для отказа в его защите, просят об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов и оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Определением от 22.09.2022 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы кассационных жалоб и просил об отмене постановлений апелляционного и окружного судов как незаконных.

В отзыве на кассационные жалобы финансовый управляющий должника просил об оставлении в силе названных постановлений как соответствующих закону и обстоятельствам спора.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассматриваются в отсутствие не явившихся в судебное заседание, о котором надлежаще извещены, финансового управляющего, заинтересованных лиц (Крюкова А.П. и других).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве, выступлении представителя должника, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В период возбуждения дела о банкротстве должник проживал в принадлежащей на праве собственности квартире, находившейся в залоге, обеспечивающем обязательство перед обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «РОСАВТОБАНК», требование которого впоследствии включено в реестр.

После реализации квартиры в процедуре банкротства единственным пригодным для проживания жилым помещением для должника, а также его отца (Крюкова А.П.) стал являющийся предметом рассматриваемого спора жилой дом.

В ходе процедур банкротства финансовый управляющий выявил наличие сделки дарения жилого дома и земельного участка, совершенной должником в пользу отца.

По заявлению финансового управляющего договор дарения от 09.11.2018, заключенный между Скворцовой Е.А. и Крюковым А.П., признан недействительным как заключенный при злоупотреблении правом и во вред имеющимся кредиторам (определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2020).

Определением того же суда от 24.03.2021 утверждено положение о порядке, об условиях и сроках продажи дома и земельного участка, установлена начальная продажная цена объектов.

Продажа имущества на торгах не состоялась из-за отсутствия заявок; дом и земельный участок проданы посредством публичного предложения; с покупателем заключен договор купли-продажи, регистрация которого приостановлена.

Указав, что рассматриваемое заявление подано после проведения торгов, при заключении договора дарения стороны злоупотребили правами и не обжаловали судебный акт о признании по такому основанию договора недействительным, апелляционный суд в силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказал в защите примененного судом первой инстанции исполнительского иммунитета в отношении жилого дома.

Между тем апелляционным судом не учтено следующее.

В силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и не обременено ипотекой.

Критерии, по которым находящемуся в банкротстве гражданину-должнику суд вправе отказать в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, изложены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П.

К таковым отнесено установленное в деле судом само приобретение жилого помещения, формально защищенного исполнительским иммунитетом, со злоупотреблениями, в частности, совершение сделок и других операций (действий) с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, позволяющее в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применить определенные последствия.

Установленное названным выше определением от 21.09.2020 в действиях сторон (должника и его отца) при заключении договора дарения злоупотребление правами оценивалось судом на предмет наличия основания для недействительности сделки, однако не могло быть положено апелляционным судом в обоснование неприменения требуемого в рассматриваемом заявлении исполнительского иммунитета к имуществу, возвращенному в конкурсную массу в качестве последствия недействительности сделки, при неустановлении действий должника, попадающих под определенные Конституционным Судом Российской Федерации критерии.

Усматриваемая из обстоятельств банкротства направленность дарения на сохранение за должником жилого дома для собственного и члена семьи (отца) проживания в случае утраты прав на заложенную квартиру из-за обращения взыскания на неё кредитора не попадает под критерии обстоятельств для снятия со спорного имущества исполнительского иммунитета.

Суд первой инстанции, установивший наличие у дома статуса единственного пригодного для проживания должника жилого помещения, правомерно защитил жилищные права должника и члена его семьи, исключив

спорное имущество из конкурсной массы.

Доводы финансового управляющего против удовлетворения заявления также не соответствуют поименованным критериям, поэтому неосновательно приняты апелляционным судом в качестве обстоятельств для отклонения требования должника.

Апелляционным и окружным судами допущено неправильное применение норм права, вследствие чего их судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2022 по делу № А40-208133/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.А. Ксенофонтова

Судья И.А. Букина

Судья Д.В. Капкаев