

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-14265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 7 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общественной организации «Татарская республиканская организация Всероссийского общества инвалидов» – «Общество инвалидов Республики Татарстан» (далее – заявитель, организация) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2022 по делу № А65-4002/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волжские путешествия +» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

организации – Андреева А.А.;

конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВВП Плюс» (далее – общество «ВВП Плюс») Афанасьева Юрия Дмитриевича – Хайруллин Д.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 30.09.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника общество «ВВП Плюс» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 20 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2022, требование в заявленном размере признано обоснованным и включено в состав третьей очереди реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом «ВВП Плюс» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения. Организация в представленных возражениях на этот отзыв настаивает на наличии оснований для удовлетворения её кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы, а представитель конкурсного управляющего обществом «ВВП Плюс» возражал против её удовлетворения.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей конкурсных управляющих должником и обществом с ограниченной ответственностью «Судоходная компания» (далее – компания), надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на неё и возражениях, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.11.2015 должник (далее также – арендатор) заключил с компанией договор аренды судна № 2 (теплохода «Очарованный странник», далее – теплоход) без экипажа с условием выкупа (далее – договор аренды с выкупом). Дополнительными соглашениями к нему, заключёнными с ноября 2015 года по декабрь 2016 года, выкупная стоимость теплохода последовательно снижалась с 30 300 000 рублей до 18 131 157 рублей в связи с затратами арендатора на ремонт теплохода.

28.12.2017 компания и должник заключили соглашение о расторжении договора аренды с выкупом. Основанием к этому послужил заключённый в тот же день (28.12.2017) договор № 1 купли-продажи теплохода (далее – договор купли-продажи) по цене 20 300 000 рублей между компанией и обществом «ВВП Плюс», как и должник контролируемым Самолиным Вячеславом Андреевичем.

Для финансирования затрат на приобретение теплохода 10.01.2018 коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» (далее – банк) предоставил обществу «ВВП Плюс» кредит в размере 22 000 000 рублей по договору № 02/18-ЛВ-ЮЛ. Поручителями общества «ВВП Плюс» по выданному кредиту выступили Самолин В.А., должник и некоммерческое партнёрство «Гарантийный фонд Республики Татарстан» по соответствующим договорам поручительства от 10.01.2018 № 02/18-П1-ЮЛ, от 10.10.2018 № 02/17-П2-ЮЛ и № 02/18-П3-ЮЛ.

02.02.2018 банк перечислил компании 20 300 000 рублей. Однако переход к обществу «ВВП Плюс» права собственности на теплоход не состоялся ввиду действовавшего на тот момент запрета на совершение регистрационных действий. 26.04.2018 было заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи, в силу которого у компании возникла обязанность возвратить уплаченные обществом «ВВП Плюс» денежные средства (в признании недействительным данного соглашения было отказано решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.12.2020 по делу № А65-5850/2020).

26.04.2018 компания и должник подписали соглашение об аннулировании соглашения от 28.12.2017 о расторжении договора аренды с выкупом, возобновили арендные отношения, а теплоход был передан должнику в аренду.

08.05.2018 общество «ВВП Плюс» заключило с должником договор цессии (далее – договор цессии), уступив последнему требование к компании, возникшее из обязанности последней возвратить перечисленные банком денежные средства. В тот же день (08.05.2018) компания и должник заключили соглашение, в результате которого стороны произвели зачёт встречных требований, вытекающих из обязательства по возврату компанией в пользу должника 20 300 000 рублей, а также из обязательства по выплате должником в пользу компании остаточной выкупной стоимости теплохода, составлявшей 18 131 157 рублей.

Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2021 по делу №А65-21254/2019, в соответствии с которым удовлетворены встречные иски должника к компании об обязании последней зарегистрировать переход права собственности к должнику на теплоход.

16.07.2020 Приволжский районный суд г. Казани удовлетворил иск банка к обществу «ВВП Плюс», Самолину В.А. и должнику, взыскав солидарно с названных лиц задолженность по договору № 02/18-ЛВ-ЮЛ в размере 28 771 524 рубля 90 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.12.2020 по делу № А65-31499/2019 общество «ВВП Плюс» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства.

20.04.2021 признано обоснованным заявление организации, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Полагая, что на стороне должника имеется неисполненное денежное обязательство из договора цессии, 05.05.2021 общество «ВВП Плюс» обратилось в суд с заявлением о включении требования в размере уступленной им задолженности в реестр требований кредиторов должника. Разрешая спор и включая требование в реестр без понижения в очерёдности удовлетворения, суды, руководствуясь статьями 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор о

субординации), исходили из того, что реальность уступленных должнику прав подтверждена документально.

Отклоняя возражения временного управляющего и заявителя о представлении данной цессией должнику компенсационного финансирования, суды сослались на обстоятельства признания общества «ВВП Плюс» банкротом, после чего оно не может признаваться лицом, предъявившим требование с целью злоупотребления правом и получения влияния на неправомерное распределение конкурсной массы в пользу группы лиц, в которую входит должник, то есть, является независимым кредитором, руководитель которого – конкурсный управляющий действует в интересах своих кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

В Обзоре по субординации обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очерёдности удовлетворения (субординации) требования аффилированного с должником лица. Ключевыми обстоятельствами для применения правил о субординации, имевшими существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, являлись отнюдь не экономические мотивы заключённых заинтересованными лицами сделок и реальность уступленных прав, а оставленный без судебной проверки вопрос, связанный с наличием (или отсутствием) у должника на момент заключения договора цессии от 08.05.2018 признаков имущественного кризиса. О возникновении подобного дефолта, применительно к положениям абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, могло свидетельствовать отсутствие у должника возможности поддерживать свою текущую деятельность собственными денежными средствами.

Организация неоднократно и последовательно приводила доводы о том, что на момент уступки требования к компании должник уже пребывал в состоянии имущественного кризиса, ссылаясь, в числе прочего, на выводы временного управляющего, отраженные в отчёте о завершении процедуры наблюдения; на обстоятельства формирования к 2018 году денежных требований кредиторов к должнику (совокупный размер которых в настоящее время составляет около сорока миллионов рублей и остается непогашенным). В подобной ситуации должник был не в состоянии самостоятельно, без помощи аффилированного с ним общества «ВВП Плюс», осуществить оплату выкупной стоимости теплохода. Затем на протяжении более двух лет общество «ВВП Плюс» не истребовало у компании задолженность по расторгнутому договору купли – продажи для погашения долга перед банком, уступив требование к компании должнику по сделке, не предусматривавшей стоимость уступаемых прав и не содержащей условий о сроке исполнения цессионарием - должником денежных обязательств перед цедентом - кредитором.

Разумно предположить, что в отсутствии имущественного кризиса должник мог самостоятельно оплачивать выкупную стоимость теплохода без использования механизма внутригруппового финансирования. В ином случае, общество «ВВП Плюс», предвидя грядущее банкротство всех

участников группы и предъявления к ним требований банка, вытекающих из ранее предоставленного кредита, уступило должнику дебиторскую задолженность для последующего использования во взаиморасчётах с компанией. В результате такого финансирования в конечном счёте выгоду получили все участники группы, поскольку их имущественная база приросла ввиду выкупа должником теплохода после его несостоявшейся покупки у компании по договору купли-продажи.

В избранном заинтересованными лицами механизме внутригруппового финансирования, по мнению заявителя, полностью раскрывалась его суть и компенсационный характер. По этой причине выводы суда первой инстанции о наличии экономических мотивов расторжения обществом «ВВП Плюс» и компанией договора купли-продажи, установленных решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.12.2020 по делу № А65-5850/2020, заявителем не оспаривались как не имевшие существенного значения для правильного разрешения настоящего спора.

Приводимые заявителем доводы судами не оценивались, указанные им обстоятельства не устанавливались.

Вопреки ошибочным выводам судов, приведённый в Обзоре по субординации подход применим в ситуации, при которой последующая утрата контроля над должником произошла в связи с возбуждением дела о несостоятельности (банкротстве) контролирующего его (аффилированного с ним) лица и передачей управления над имущественной массой последнего независимому конкурсному управляющему. Факт нахождения аффилированного лица, предоставившего компенсационное финансирование, в процедуре конкурсного производства, сам по себе не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о его возврате. Из буквального толкования пункта 7 Обзора по субординации следует, что понижается в очерёдности удовлетворения само требование, а не обратившийся с этим требованием кредитор, независимо от того, действует ли он в интересах независимых кредиторов или нет.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования указанных обстоятельств.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить исходя из изложенных презумпций наличие или отсутствие у должника имущественного кризиса на момент заключения договора цессии от 08.05.2018, согласованности действий должника и общества «ВВП Плюс» в рассматриваемых правоотношениях, обстоятельства предоставления последним финансирования должнику, являлось ли оно компенсационным, определить очередность удовлетворения заявленных им требований.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2022 по делу № А65-4002/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов