

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5171(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2022 года

Дело № А40-290989/2019

резолютивная часть определения объявлена 13.10.2022  
полный текст определения изготовлен 20.10.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ямалтранс» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2022 по делу № А40-290989/2019 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» (далее – должник) Тихомирова Дмитрия Георгиевича – Бусыгин А.А.;

общества в лице арбитражного управляющего Куликова Вячеслава Анатольевича – Щеглов К.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником в

пользу общества денежных средств в размере 46 068 097 руб. 86 коп., совершенных в период с 03.03.2017 по 31.05.2019, и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 18.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.01.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 11.05.2022, указанное определение отменено, заявление удовлетворено, оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил обжалуемые судебные акты отменить.

Представитель конкурсного управляющего должником просил отменить постановление окружного суда по мотивам, изложенным в отзыве, с направлением спора на новое рассмотрение в тот же суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 23.01.2018 между обществом (поставщиком) и должником (покупателем) заключен договор мелкооптовой поставки нефтепродуктов на условиях предоплаты № 03-НП (далее – договор от 23.01.2018). Во исполнение условий данного договора общество в период с 23.08.2018 по 15.08.2019 поставило должнику продукцию на сумму 45 098 237 руб. 47 коп., которую последний принял и своевременно оплатил.

Спорные платежные операции совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве должника (определение суда от 29.11.2019).

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из недоказанности совокупности условий для признания оспариваемых сделок недействительными по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судом установлено, что платежи осуществлены во исполнение реальных обязательств по поставке продукции, осведомленность общества о неплатежеспособности должника и наличии цели причинения вреда его кредиторам не доказана. Доказательства фиктивности и мнимости операций, неполучения должником равноценного встречного предоставления на перечисленную обществу сумму также отсутствуют.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции сделал вывод о доказанности всей совокупности обстоятельств, необходимых для признания спорных сделок недействительными как совершенных с целью вывода активов должника и причинения вреда кредиторам. Как указал суд, аффилированность должника и общества, которая, по мнению конкурсного управляющего, прослеживается через ряд компаний (общества «Сильвер-С», «Гарант Альянс», «Торговая компания «Престиж», «Стройгид», их директоров и участников), обществом не опровергнута. Суд также установил, что сделки по поставке дизельного топлива носят безвозмездный характер и совершены в период проведения в отношении должника налоговых проверок, по результатам которых последнему доначислены к уплате денежные средства в размере более 191 млн. руб.

Суд округа, оставляя судебный акт суда апелляционной инстанции без изменения, в мотивировочной части постановления изложил обстоятельства по другому спору, в то время как обстоятельства, связанные с заявленными конкурсным управляющим должником требованиями, отражения в постановлении от 11.05.2022 не получили.

Принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (часть 1 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Требования, предъявляемые к судебному акту суда округа, предусмотрены частью 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу приведенных положений процессуального закона решение или постановление арбитражного суда не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям.

Судами первой и апелляционной инстанций рассмотрен обособленный спор, касающийся признания недействительными операций по перечислению должником в период с 03.03.2017 по 31.05.2019 в пользу общества денежных средств в размере 46 068 097 руб. 86 коп. по договору от 23.01.2018.

В тексте же постановления суда округа общество упомянуто только во вводной и в описательной частях судебного акта, в то время как мотивировочная часть содержит обстоятельства, касающиеся иного спора.

Таким образом, законность судебного акта суда апелляционной инстанции по настоящему обособленному спору судом округа не проверена, кассационная жалоба общества по существу не рассмотрена.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с направлением обособленного спора на рассмотрение в суд округа.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2022 по делу № А40-290989/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор по указанному делу направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

Н.А. Ксенофонтова